

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 2003/54/WE ⁽¹⁾ oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE ⁽²⁾, nie dokonując prawidłowej transpozycji:
 - art. 9 ust. 1 lit. a) dyrektyw 2009/72/WE i 2009/73/WE,
 - art. 37 ust. 4 lit. a) i b) dyrektywy 2009/72/WE oraz art. 41 ust. 4 lit. a) i b) dyrektywy 2009/73/WE,
 - art. 37 ust. 6 lit. a), b) i c) oraz art. 37 ust. 9 dyrektywy 2009/72/WE oraz art. 41 ust. 6 lit. a), b) i c) oraz art. 37 ust. 9 dyrektywy 2009/73/WE,
 - art. 37 ust. 10 dyrektywy 2009/72/WE i art. 41 ust. 10 dyrektywy 2009/73/WE;
- obciążenie Królestwa Belgii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Przedmiotem skargi jest nieprawidłowa transpozycja w Belgii dyrektyw 2009/72 oraz 2009/73, dotyczących, odpowiednio, rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz rynku wewnętrznego gazu ziemnego. Dyrektywy te zawierają w szczególności przepisy dotyczące skutecznego oddzielenia zarządzania sieciami przesyłowymi energii elektrycznej oraz gazu od działalności w zakresie dostaw i produkcji w celu zapobieżenia ryzyku dyskryminacji w zakresie eksploatacji sieci. Dla osiągnięcia wyznaczonych przez nie celów, przewidują one również ustanowienie niezależnych krajowych organów regulacyjnych.

Zdaniem Komisji transpozycja tych dyrektyw została dokonana przez Królestwo Belgii w sposób niewystarczający w dwóch zasadniczych aspektach, a mianowicie w zakresie ustanowienia całkowitego rozdziału własności oraz przepisów dotyczących uprawnień i niezależności krajowego organu regulacyjnego.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, L 211, s. 55.

⁽²⁾ Dz.U. 2009, L 211, s. 94.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez the High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 6 listopada 2019 r. – AC, TM, GM, MM przeciwko ABC Sl, XYZ Plc

(Sprawa C-814/19)

(2020/C 10/34)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court)

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: AC, TM, GM, MM

Strona pozwana: ABC Sl, XYZ Plc

Pytania prejudycjalne

- a. Czy art. 13 ust. 3 rozporządzenia [nr 1215/2012] ⁽¹⁾ wymaga, by przyczyna powództwa wniesionego przez poszkodowanego przeciwko posiadaczowi polisy/ubezpieczonemu obejmowała sprawę dotyczącą ubezpieczenia?
- b. Jeżeli odpowiedź na pytanie (a) jest twierdząca, to czy okoliczność, że powództwo, które poszkodowany zamierza wnieść przeciwko posiadaczowi polisy/ubezpieczonemu opiera się na tym samym stanie faktycznym i jest wnoszone w ramach tego samego postępowania, co bezpośrednie powództwo przeciwko ubezpieczycielowi, jest wystarczająca by uzasadnić wniosek, że powództwo poszkodowanego obejmuje sprawę dotyczącą ubezpieczenia?
- c. Jeżeli odpowiedź na pytanie (a) jest przecząca, to czy jest wystarczające, że przyzpoznanie ubezpieczonego w ramach bezpośredniego powództwa przeciwko ubezpieczycielowi jest dopuszczone przez prawo właściwe dla bezpośredniego powództwa przeciwko ubezpieczycielowi?
- d. Czy pojęcie „poszkodowany” w rozumieniu art. 13 ust. 2 obejmuje osobę urodzoną w wyniku zastosowania technik wspomaganą prokreacji w sytuacji, w której ta osoba zamierza wnieść powództwo zarzucając, że w ramach wykonywania technik wspomaganą prokreacji prowadzących do jej poczęcia dopuszczono się niedbalstwa?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2012, L 351, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 4 września 2019 r. w sprawie T-308/18, Hamas/Rada, wniesione w dniu 14 listopada 2019 r. przez Radę Unii Europejskiej

(Sprawa C-833/19 P)

(2020/C 10/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen, S. Van Overmeire, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Hamas

Żądania wnoszącego odwołanie

Rada wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku w sprawie T-308/18;
- wydanie ostatecznego rozstrzygnięcia w odniesieniu do kwestii stanowiących przedmiot niniejszego odwołania; oraz
- obciążenie strony skarżącej w sprawie T-308/18 kosztami poniesionymi przez Radę w pierwszej instancji oraz w niniejszym postępowaniu odwoławczym.