

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Crédit agricole Corporate and Investment Bank pokrywa własne koszty.
- 4) EBC pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 436 z 3.12.2018.

Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2020 r. – Pablosky / EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)

(Sprawa T-20/19) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego mediFLEX easystep – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy Stepeasy – Względne podstawy odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2020/C 313/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pablosky, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. Centell)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: docPrice GmbH (Koblencja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Landes)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 listopada 2018 r. (sprawa R 77/2018-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Pablosky a docPrice.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 8 listopada 2018 r. (sprawa R 77/2018-4) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Pablosky, SL a docPrice GmbH w zakresie, w jakim odnosi się ona do „odzieży” i „nakryć głowy” ujętych w klasie 25 w rozumieniu porozumienia nicejskiego.
- 2) Odwołanie wniesione przez docPrice do Izby Odwoławczej EUIPO zostaje oddalone w zakresie dotyczącym towarów, o których mowa w pkt 1 sentencji.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 82 z 4.3.2019.