

2. Zarzut drugi dotyczący wadliwości zaskarżonej decyzji ze względu na uchybienia związane z podnoszonym naruszeniem, na którym się opiera.
- Podnosi się, odnośnie domniemanych kwestii przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, że zaskarżona decyzja nie określa żadnego aktualnego naruszenia przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz że EBC nie wskazuje żadnych ustaleń właściwych organów do spraw przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu stwierdzających, iż strona skarżąca naruszyła przepisy dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu w momencie wydania zaskarżonej decyzji,
 - Strona skarżąca podnosi ponadto, że zaskarżona decyzja jest wadliwa ze względu na uchybienia związane z podnoszonym naruszeniem wymogów dotyczących kapitału regulacyjnego. W tym względzie, strona skarżąca twierdzi, iż zaskarżona decyzja jedynie określa konsekwencje działań maltańskiego urzędu do spraw usług finansowych, a zatem pośrednio także działań EBC.

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2020 r. – YG / Komisja

(Sprawa T-599/20)

(2020/C 423/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: YG (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 14 listopada 2019 r. o nieumieszczeniu skarżącego na liście awansowanych urzędników za 2019 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 11 czerwca 2020 r. oddalającej zażalenie skarżącego na decyzję Komisji Europejskiej z dnia 14 listopada 2019 r. o nieumieszczeniu skarżącego na liście awansowanych urzędników; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 45 regulaminu pracowniczego – oczywistych błędów w ocenie – braku porównania osiągnięć:
 - W odniesieniu zarówno do oceny sprawozdań z oceny skarżącego oraz metody przeprowadzania porównania osiągnięć (i) w zakresie braku jakiegokolwiek porównania oraz (ii) w zakresie braku porównania z członkami personelu z tej samej dyrekcji generalnej i w tej samej grupie zaszeręgowania).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 25 tiret drugie regulaminu pracowniczego (obowiązek uzasadnienia).

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2020 r. – MZ / Komisja

(Sprawa T-631/20)

(2020/C 423/57)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: MZ (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności:

- decyzji z dnia 17 lipca 2019 r. wykluczającej ją z listy rezerwy kadrowej konkursu EPSO/AD/363/18 (AD7) – 2, administratorzy w dziedzinie podatków;
- decyzji z dnia 10 grudnia 2019 r. utrzymującej w mocy decyzję o wykluczeniu z listy rezerwy kadrowej konkursu EPSO/AD/363/18 (AD7) – 2, administratorzy w dziedzinie podatków;
- decyzji organu powołującego z dnia 8 lipca 2020 r., doręczonej skarżącej pocztą elektroniczną tego samego dnia;
- wraz z obciążeniem Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący: naruszenia przepisów prawnych regulujących zasady dotyczące języków instytucji europejskich, naruszenia zakazu dyskryminacji językowej, naruszenia zasady proporcjonalności, naruszenia art. 27 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, naruszenia zasady równego traktowania kandydatów oraz naruszenia art. 22 karty praw podstawowych.
2. Zarzut drugi dotyczący: naruszenia zasady równego traktowania kandydatów i braku obiektywizmu w ocenach ze względu na brak stabilności komisji konkursowej, naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego, oczywistego braku logiki i niespójności oceny komisji konkursowej oraz popełnionego przez tę komisję oczywistego błędu w ocenie.
3. Zarzut trzeci dotyczący: naruszenia ogłoszenia o konkursie i wynikającego z niego naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim komisja konkursowa nie zastosowała się do zasad ustalonych w ogłoszeniu w przedmiocie oceny ogólnych umiejętności i oceny umiejętności związanych z obszarem konkursu, wymaganych w każdej dziedzinie.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 5 załącznika III do regulaminu pracowniczego oraz oczywistego błędu w ocenie.
5. Zarzut piąty dotyczący: naruszenia przez komisję konkursową obowiązku uzasadnienia kopo ponownym rozpatrzeniu sprawy, naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego, jak również naruszenia zasady dobrej administracji i prawa do obrony, w zakresie w jakim komisja konkursowa przyjęła standardową formę rozumowania, z której nie wynika, czy umiejętności skarżącej zostały ocenione i jakie kryteria zostały rzeczywiście przyjęte w tym względzie.

Skarga wniesiona w dniu 23 października 2020 r. – Ryanair/Komisja

(Sprawa T-643/20)

(2020/C 423/58)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci F. Laprévotte, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA. 57116 – Niderlandy – COVID-19: państwowa gwarancja pożyczki i pożyczka państwowa dla KLM; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.