

- 2) Postępowanie w sprawie wniosku Republiki Czeskiej o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta zostaje umorzone.
- 3) Petr Fryč pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską, z wyłączeniem kosztów związanych z wnioskiem o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.
- 4) Petr Fryč i Komisja Europejska ponoszą własne koszty związane z wnioskiem o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

(¹) Dz.U. C 161 z 11.5.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 11 lutego 2021 r. – Sam McKnight / EUIPO – Carolina Herrera (COOL GIRL)

(Sprawa T-176/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Uchylenie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]

(2021/C 138/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sam McKnight Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: P. Sipos, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Carolina Herrera Ltd (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci E. Stoyanov Edisonov i I. Robledo McClymont)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 stycznia 2020 r. (sprawa R 689/2019-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między spółkami Carolina Herrera a Sam McKnight.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostaje obciążony własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez spółki Carolina Herrera Ltd i Sam McKnight Ltd.

(¹) Dz.U. C 191 z 8.6.2020.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 8 lutego 2021 r. – PNB Banka / EBC

(Sprawa T-230/20 R)

[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Polityka gospodarcza i pieniężna – Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi – Szczególne zadania nadzorcze powierzone EBC – Decyzja w sprawie cofnięcia zezwolenia instytucji kredytowej – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]

(2021/C 138/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PNB Banka AS (Ryga, Łotwa) (przedstawiciel: O. Behrends, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: F. Bonnard, V. Hümpfner i C. Hernández Saseta, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Republika Łotwy (przedstawiciele: K. Pommere, V. Soņeca i E. Bārdiņš, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparty na art. 278 i 279 TFUE wniosek o zawieszenie wykonania decyzji EBC z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie cofnięcia zezwolenia skarżącej.

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 19 grudnia 2020 r. – Komisja / CEVA i in.

(Sprawa T-748/20)

(2021/C 138/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Estrada de Solà i M. Ilkova, pełnomocnicy, których wspierał adwokat E. Bouttier)

Strona pozwana: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (Pleubian, Francja), SELARL TCA, w charakterze pełnomocnika sądowego w postępowaniu ochronnym dotyczącym CEVA (Saint-Brieuc, Francja) i SELARL AJIRE, w charakterze nadzorca odpowiedzialnego za wykonanie planu ochronnego dotyczącego CEVA (Rennes, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od CEVA, reprezentowanej przez jej prezesa, zapłaty na rzecz strony skarżącej kwoty 234 491,02 EUR odpowiadającej kwocie głównej 168 220,16 EUR i kwocie 66 270,86 EUR tytułem odsetek za opóźnienie;
- obciążenie CEVA kosztami postępowania w niniejszej sprawie.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący zasadności skargi na podstawie klauzuli arbitrażowej umowy o przyznaniu dotacji nr Q5RS-2000-31334, która stanowi w art. 5, że Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (obecnie „Sąd Unii Europejskiej”) i w przypadku odwołania Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (obecnie „Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej”) są wyłącznie właściwe do rozpoznawania wszelkich sporów między Wspólnotą (obecnie „Unią”) z jednej strony a stronami umowy z drugiej strony dotyczących ważności, stosowania lub interpretacji tej umowy.
2. Zarzut drugi dotyczący obowiązku wskazania jako pozwanych nadzorca odpowiedzialnego za wykonanie planu ochronnego i pełnomocnika sądowego w postępowaniu ochronnym dotyczącym CEVA z uwagi na wszczęcie postępowania ochronnego w stosunku do CEVA. Strona skarżąca uważa bowiem, że ze względu na okoliczność, iż niniejsza skarga została wniesiona po przyjęciu planu ochronnego, wierzyciel musi wystąpić nie tylko przeciwko nadzorca odpowiedzialnemu za wykonanie planu ochronnego, ale także przeciwko pełnomocnikowi sądowemu jako organom uczestniczącym w postępowaniu w zakresie sprawdzenia i ustalenia wiarygodności.