

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN

Strona pozwana: Consiliul Superior al Magistraturii

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy mechanizm współpracy i weryfikacji (MWiW), ustanowiony zgodnie z decyzją Komisji 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r. ⁽¹⁾, należy uznawać za akt przyjęty przez instytucję Unii Europejskiej w rozumieniu art. 267 TFUE, który może podlegać wykładni Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej? Czy treść, charakter i zakres czasowy MWiW, ustanowionego zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej nr 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r., wchodzą w zakres traktatu dotyczącego przystąpienia Republiki Bułgarii i Rumunii do Unii Europejskiej, podpisanego przez Rumunię w Luksemburgu dnia 25 kwietnia 2005 r.? Czy wymogi sformułowane w sprawozdaniach sporządzonych w ramach MWiW są wiążące dla państwa rumuńskiego?
- 2) Czy zasada niezawisłości sędziowskiej, ustanowiona w art. 19 [ust. 1] akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) i przez art. 47 Karty praw podstawowych, a także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z odniesieniem do art. 2 TUE, może być interpretowana w ten sposób, że dotyczy ona także postępowań w sprawie awansu sędziów?
- 3) Czy zasada ta zostaje naruszona poprzez ustanowienie systemu awansowania do sądu wyższej instancji opartego wyłącznie na pobieżnej ocenie działalności i zachowania dokonywanej przez komisję złożoną z prezesa organu kontroli sądowej i z sędziów tego ostatniego, która poza okresową oceną sędziów przeprowadza, odrębnie, zarówno ocenę sędziów pod względem awansu, jak i sądową kontrolę wydanych przez nich wyroków?
- 4) Czy zasada niezawisłości sędziowskiej, ustanowiona w art. 19 [ust. 1] [akapit] drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) i w art. 47 Karty praw podstawowych, a także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z odniesieniem do art. 2 TUE, zostaje naruszona, jeżeli państwo rumuńskie nie stosuje się do [wymogów] przewidywalności i pewności prawa Unii Europejskiej, przyjmując MWiW i jego sprawozdania i przestrzegając ich przez ponad 10 lat, a następnie zmieniając bez uprzedzenia procedurę awansowania sędziów zajmujących stanowiska niekierownicze, w sprzeczności z zaleceniami MWiW?

⁽¹⁾ Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją (Dz.U. 2006, L 354, s. 56).

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 27 stycznia 2021 r. w sprawie T-817/19,
Olimp Laboratories / EUIPO, wniesione w dniu 1 kwietnia 2021 r. przez Olimp Laboratories
sp. z o. o.**

(Sprawa C-219/21 P)

(2021/C 320/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Olimp Laboratories sp. z o. o. (przedstawiciel: adwokat M. Kondrat)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostanie przyjęte do rozpoznania oraz że Olimp Laboratories sp. z o.o. pokrywa własne koszty.

Odwołanie od postanowienia Sądu (dziesiąta izba) wydane w dniu 4 lutego 2021 r. w sprawie T-233/21, Germann Avocats LLC / Komisja Europejska, wniesione w dniu 9 kwietnia 2021 r. przez Germann Avocats LLC

(Sprawa C-233/21 P)

(2021/C 320/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Germann Avocats LLC (przedstawiciel: N. Scandamis, dikigoros)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- potwierdzenie pkt 24–48 zaskarżonego postanowienia, w pełni odrzucając podniesiony przez Komisję zarzut niedopuszczalności;
- w pozostałym zakresie uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- stwierdzenie, zgodnie z art. 263 TFUE, nieważności decyzji Komisji zawartej w nieopatrzonej datą piśmie otrzymanym w dniu 2 kwietnia 2018 r., odrzucającym wspólną ofertę złożoną przez wnoszącego odwołanie na prowadzenie badania następczego na temat praktyk związków zawodowych dotyczących niedyskryminacji i różnorodności w miejscu pracy (przetarg JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042; OJ/S S215–09/11/2017–2017/S 215–446067);
- zasądzenie od Komisji odszkodowania w wysokości 1 EUR;
- tytułem żądania ewentualnego – przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd; a w każdym razie
- obciążenie Komisji kosztami postępowania odwoławczego oraz postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi w uzasadnieniu środka odwoławczego następujące zarzuty:

Po pierwsze oczywiste przeinaczenie faktów i naruszenie prawa w związku z nadużyciem władzy, jak i naruszenie zasady równości broni i prawa do bycia wysłuchanym.

Po drugie naruszenie obowiązku uzasadnienia oraz oczywiste błędy w ocenie.

Po trzecie nadużycie władzy w drodze naruszenia zasad równego traktowania, pewności prawa, dobrej administracji i dobrej wiary.

Po czwarte nadużycie władzy w drodze naruszenia zasady przejrzystości i ochrony uzasadnionych oczekiwań w odniesieniu do sytuacji na rynku konkurencji.
