

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2021 r. – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)**(Sprawa T-373/21)**

(2021/C 338/36)

Język skargi: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Etablissements Nicolas (Thiais, Francja) (przedstawiciel: adwokat T. de Haan)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* St. Nicolaus a.s. (Liptowski Mikułasz, Słowacja)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy NICOLAS – unijny znak towarowy nr 6 231 484*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie R 1195/2020-4**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Czwartą Izbą Odwoławczą Urzędu.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2021 r. – Instituto Cervantes / Komisja**(Sprawa T-376/21)**

(2021/C 338/37)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Instituto Cervantes (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, adwokat)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;

- stwierdzenie nieważności przyjętej przez Komisję Europejską decyzji o udzieleniu zamówienia na część 3 (język hiszpański) w ramach postępowania w przetargu na umowy ramowe na szkolenia językowe dla instytucji, organów i agencji Unii Europejskiej (nr HR/2020/OP/0014) na miejscu pierwszym – konsorcjum CLL Centre de Langues – Allingua, a na miejscu drugim – skarżące;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący braku wystarczającego uzasadnienia zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym oceny względnych charakterystyk złożonych ofert.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku porównania względnych charakterystyk złożonych ofert.
3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie, którego miała się dopuścić Komisja odrzucając, bez badania ich prawidłowości, elementy oferty dostępne poprzez zintegrowane z tą ofertą hiperłącze.
4. Zarzut czwarty, podniesiony tytułem ewentualnym i dotyczący, po pierwsze, braku związku pomiędzy oceną samoistnych charakterystyk oferty złożonej przez skarżącą i spełnienia przez nią określonych w ogłoszeniu o zamówieniu podkryteriów 1.1 i 1.2 i, po drugie, naruszenia zasady przejrzystości.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia celu polegającego na możliwie najszerszym otwarciu rynków zamówień publicznych na konkurencję.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2021 r. – Flybe / Komisja

(Sprawa T-380/21)

(2021/C 338/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Flybe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Peretz, QC, i D. Colgan, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2021 r., dotyczącej zatwierdzenia przez Komisję porozumienia o uwolnieniu przydziałów czasu na start i lądowanie zawartego między British Airways i Flybe Limited, w związku ze sprawą nr COMP/M.6447 – IAG/BMI, poprzez stwierdzenie nieważności w całości przypisu 23 zaskarżonej decyzji; lub tytułem żądania alternatywnego zmiana przypisu 23 zaskarżonej decyzji i
- zasądzenie skarżącej kosztów przygotowania i wniesienia niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący popełnienia przez Komisję błędu w ustaleniach faktycznych w jej wyjaśnieniach dotyczących ograniczeń nałożonych na porozumienie o uwolnieniu przydziałów czasu na start i lądowanie. Skarżąca twierdzi, że porozumienie wynegocjowane między British Airways i Flybe limited (dawniej Thyme OPCO Limited) nie zawiera odniesienia do jakiegokolwiek potrzeby, by przeniesieniu przydziałów czasu towarzyszyło przeniesienie koncesji. Skarżąca utrzymuje, że poprzez dodanie słów „i.e. together with Thyme’s OL” (tzn. wraz z koncesją posiadana przez Thyme) w przypisie 23 Komisja popełnia błąd w części sformułowanej jako streszczenie porozumienia.