

SĄD

Postanowienie Sądu z dnia 12 lipca 2021 r. – Ryanair i Laudamotion / Komisja

(Sprawa T-866/19) ⁽¹⁾

[Skarga o stwierdzenie nieważności – Transport lotniczy – Rozporządzenie (WE) nr 1008/2008 – Zasady podziału ruchu lotniczego między portami lotniczymi Amsterdam-Schiphol i Amsterdam-Lelystad – Pierwszeństwo w przydziale czasu na start lub lądowanie dla portu lotniczego Lelystad – Akt regulacyjny wymagający przyjęcia środków wykonawczych – Brak indywidualnego oddziaływania – Niedopuszczalność]

(2021/C 382/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia), Laudamotion GmbH (Schwechat, Austria) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida i I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci i W. Mölls, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/1585 z dnia 24 września 2019 r. w sprawie ustanowienia zasad podziału ruchu lotniczego na podstawie art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 w odniesieniu do portów lotniczych Amsterdam-Schiphol i Amsterdam-Lelystad (Dz.U. 2019, L 246, s. 24).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Postępowanie w sprawie wniosku Królestwa Niderlandów o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta zostaje umorzone.
- 3) Ryanair DAC i Laudamotion GmbH zostają obciążone własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 4) Królestwo Niderlandów pokrywa własne koszty związane z wnioskiem o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

⁽¹⁾ Dz.U. C 68 z 2.3.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 14 lipca 2021 r. – AI / ECDC

(Sprawa T-79/20) ⁽¹⁾

[Skarga o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie – Służba publiczna – Personel ECDC – Mobbing – Artykuł 12a regulaminu pracowniczego – Naruszenie czci – Wniosek o udzielenie wsparcia – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Oddalenie wniosku – Prawo do bycia wysłuchanym – Brak uprawdopodobnienia – Obowiązek dbałości – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części prawnie oczywiście bezzasadna]

(2021/C 382/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AI (przedstawiciele: adwokatkę L. Levi i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (przedstawiciele: A. Iber i J. Mannheim, pełnomocnicy, których wspomagali adwokaci D. Waelbroeck i A. Duron)

Przedmiot

Wniesiony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji odmownej Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób z dnia 5 kwietnia 2019 r. w przedmiocie wniosku skarżącego o udzielenie wsparcia z dnia 10 kwietnia 2018 r. oraz w razie potrzeby, decyzji z dnia 4 listopada 2019 r. oddalającej jego zażalenie z dnia 5 kwietnia 2019 r., a także o zasądzenie odszkodowania za poniesioną szkodę.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) AI zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 20.4.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 15 lipca 2021 r. – Roxtec / EUIPO – Wallmax (Przedstawienie pomarańczowego kwadratu zawierającego siedem czarnych koncentrycznych kręgów)

(Sprawa T-455/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy przedstawiający pomarańczowy kwadrat zawierający siedem czarnych koncentrycznych kręgów – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Oznaczenie tworzone wyłącznie przez kształt towaru niezbędny do uzyskania efektu technicznego – Artykuł 7 ust. 1 lit. e) ppkt ii) rozporządzenia WE nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt ii) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 382/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Roxtec AB (Karlskrona, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci J. Olsson i J. Adamsson)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: V Ruzek, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Wallmax Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Bergmann, F. Ferrari i L. Goglia)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2020 r. (sprawa R 2385/2018-2), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Wallmax a Roxtec).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Roxtec AB pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).
- 3) Wallmax Srl pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 304 z 14.9.2020.