

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 20 maja 2021 r. (CS-PERS/HROPS/BAP/2021–0360), doręczonej doradcy skarżącej w dniu 8 czerwca 2021 r. wraz z pismem z dnia 27 lutego 2012 r.;
- obciążenie Europejskiego Banku Inwestycyjnego kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia zaskarżonych decyzji, naruszenia art. 31 regulaminu wewnętrznego EBI, art. 6 i 11 protokołu nr 5 w sprawie statutu EBI, braku podstawy prawnej i niezgodności z prawem, na podstawie art. 277 TFUE, pkt. 2.1.1 przepisów administracyjnych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przepisów regulujących *ratione temporis* delegowanie pracowników EBI, jednostronnej modyfikacji umowy sprzecznej z zasadami ogólnymi dotyczącymi równości stron w stosunkach umownych, jak również naruszenie obowiązku dbałości.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy.

---

### Skarga wniesiona w dniu 10 marca 2022 r. – Sport1/EUIPO – SFR (SFR SPORT1)

(Sprawa T-141/22)

(2022/C 191/45)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Sport1 GmbH (Ismaning, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Krekel i C. Otto)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Société française du radiotelephone – SFR (Paryż, Francja)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „SFR SPORT1” w kolorach czerwonym, białym i czarnym – zgłoszenie nr 16 161 317

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie R 2329/2020-1

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 marca 2022 r. – OP/Parlament****(Sprawa T-143/22)**

(2022/C 191/46)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: OP (przedstawiciel: adwokat F. Moyses)

Strona pozwana: Parlament Europejski

**Żądania**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie decyzji z dnia 7 czerwca 2021 r. i z dnia 10 stycznia 2022 r. albo stwierdzenie, że są nieważne i nie wywołują skutków prawnych ich nieważności;
- w konsekwencji przyznanie skarżącej prawa do renty rodzinnej w rozumieniu art. 79 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej
- w związku z tym, przyznanie panu [poufne] <sup>(1)</sup> prawa do renty sieroczej zgodnie z art. 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego. W przeciwnym razie, w niezbędnym zakresie, przyznanie panu [poufne] renty sieroczej przewidzianej w art. 80 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej;
- w każdym razie obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem art. 18 i 20 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), wynikającej z naruszenia zasady równości traktowania i dyskryminacji ze względu na wiek.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenie prawa przy stosowaniu art. 18 i 20 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, wynikającego z nieuwzględnienia szczególnej sytuacji skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący niezgodności z prawem art. 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego z uwagi na dyskryminację ze względu na niepełnosprawność.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa przy stosowaniu art. 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego.
6. Zarzut szósty, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczący naruszenia obowiązku dbałości przez administrację.

---

<sup>(1)</sup> Dane poufne utajnione.