

- 6) Czy przepis § 4 ust. 6 Datenschutzgesetz (austriackiej ustawy o ochronie danych osobowych), zgodnie z którym „prawo dostępu osoby, której dane dotyczą, zgodnie z art. 15 RODO nie przysługuje w stosunku do administratora, bez uszczerbku dla innych ograniczeń prawnych, co do zasady wtedy, gdy zapewnienie dostępu stanowiłoby zagrożenie dla tajemnicy handlowej lub tajemnicy przedsiębiorstwa administratora lub osoby trzeciej” jest zgodny z wymogami art. 15 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 3 RODO? Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to pod jakimi warunkami istnieje taka zgodność?

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Dyrektywa (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. 2016, L 157, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale ordinario di Bologna (Włochy) w dniu 24 marca 2022 r. – OV/Ministero dell’Interno – Unità Dublino**

**(Sprawa C-217/22)**

(2022/C 222/31)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Tribunale ordinario di Bologna

**Strony w postępowaniu głównym**

*Wnoszący odwołanie: OV*

*Druga strona postępowania: Ministero dell’Interno – Unità Dublino*

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 4 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. (<sup>1</sup>), również w świetle prawa do wniesienia skutecznego środka zaskarżenia ustanowionego w art. 27 tego rozporządzenia, należy interpretować w ten sposób, że wnoszący odwołanie, który wniósł do sądu państwa wnioskującego środek zaskarżenia na decyzję o przekazaniu wydaną przez jednostkę dublińską tego państwa w ramach procedury wtórnego przejęcia na podstawie art. 18 ust. 1 lit. b) wspomnianego rozporządzenia, jest uprawniony do powołania się na naruszenie przez państwo, do którego skierowano wniosek, obowiązku udzielenia informacji ustanowionego w art. 4 lub obowiązku przeprowadzenia indywidualnej rozmowy z wnioskodawcą zgodnie z art. 5 tegoż rozporządzenia, a jeśli tak, to jakie znaczenie powinno mieć takie naruszenie?

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (Dz.U. 2013, L 180, s. 31).

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydane w dniu 26 stycznia 2022 r. w sprawie T-286/09 RENV, Intel Corporation/Komisja, wniesione w dniu 5 kwietnia 2022 r. przez Komisję Europejską**

**(Sprawa C-240/22 P)**

(2022/C 222/32)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer i C. Sjödin, pełnomocnicy)*

Druga strona postępowania: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

### Żądania wnoszącej odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku, z wyjątkiem pkt 3 sentencji tego wyroku;
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- orzeczenie, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi sześć zarzutów.

Zarzut pierwszy odwołania: Dokonana w zaskarżonym wyroku kontrola zakresu zawartej w decyzji <sup>(1)</sup> analizy kryteriów pokrycia rynku i okresu ważności jest *ultra petita*. Ponadto zaskarżony wyrok narusza prawo, negując wszelką ogólną ocenę zdolności spółki Intel do wyeliminowania konkurencji w świetle wszystkich istotnych okoliczności niniejszej sprawy i błędnie interpretując wskazówki udzielone w tym względzie w wyroku Trybunału z dnia 6 września 2017 r., Intel/Komisja (C-413/14 P, EU:C:2017:632).

Zarzut drugi odwołania: Dokonana w zaskarżonym wyroku kontrola testu równie skutecznego konkurenta (testu AEC) przeprowadzonego w decyzji narusza prawo Komisji do obrony.

Zarzut trzeci odwołania: Dokonana w zaskarżonym wyroku kontrola testu AEC przeprowadzonego w decyzji w odniesieniu do spółki Dell jest obciążona błędem w odniesieniu do standardu dowodowego, wypacza jasne znaczenie dowodów, jest obciążona wewnątrznie sprzecznym uzasadnieniem i narusza przysługujące Komisji prawo do obrony.

Zarzut czwarty odwołania: Dokonana w zaskarżonym wyroku kontrola testu AEC przeprowadzonego w decyzji w odniesieniu do spółki Hewlett-Packard Company jest obciążona błędem w odniesieniu do standardu dowodowego, narusza przysługujące Komisji prawo do obrony i zawiera szereg innych naruszeń prawa.

Zarzut piąty odwołania: Dokonana w zaskarżonym wyroku kontrola testu AEC przeprowadzonego w decyzji w odniesieniu do spółki Lenovo jest obciążona błędem w zakresie interpretacji testu AEC i art. 102 TFUE, przeinacza dowody i narusza przysługujące Komisji prawo do obrony.

Zarzut szósty odwołania: Zaskarżony wyrok, w zakresie, w jakim opiera się – do celów stwierdzenia częściowej nieważności decyzji – na przeprowadzonej w nim kontroli zawartego w decyzji testu AEC, nie uwzględnia prawidłowo skutków swoich ustaleń w odniesieniu do testu AEC.

<sup>(1)</sup> Decyzja Komisji C(2009) 3726 wersja ostateczna z dnia 13 maja 2009 r. dotycząca postępowania na podstawie art. [102 TFUE] i art. 54 porozumienia EOG (sprawa COMP/C-3/37.990 – Intel).

**Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 9 lutego 2022 r. w sprawie T-740/18,  
Taminco i Arysta LifeScience Great Britain/Komisja, wniesione w dniu 15 kwietnia 2022 r. przez  
Arysta LifeScience Great Britain Ltd**

**(Sprawa C-259/22 P)**

(2022/C 222/33)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnosząca odwołanie: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (przedstawiciel: adwokat C. Mereu)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Taminco BVBA