

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalia) w dniu 20 kwietnia 2022 r. – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)/Victoria Seguros S.A.

(Sprawa C-264/22)

(2022/C 284/20)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal da Relação de Lisboa

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)

Druga strona postępowania: Victoria Seguros S.A.

Pytania prejudycjalne

Czy prawem właściwym dla zasad dotyczących przedawnienia roszczenia o odszkodowanie jest prawo miejsca, w którym doszło do wypadku (prawo portugalskie), zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 15 lit. h) rozporządzenia (WE) nr 864/2007 ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r., Rzym II, czy też, w przypadku wstąpienia w prawa poszkodowanego właściwe jest „prawo osoby trzeciej”, która wstąpiła w prawa poszkodowanego (prawo francuskie), zgodnie z art. 19 tego rozporządzenia?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczące prawa właściwego dla zobowiązań pozaukładowych (Rzym II), (Dz.U. 2007, L 199, s. 40).

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 23 lutego 2022 r. w sprawie T-834/17, United Parcel Service/Komisja, wniesione w dniu 3 maja 2022 r. przez United Parcel Service, Inc.

(Sprawa C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: United Parcel Service, Inc. (przedstawiciele: A. Ryan, solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie, T.C. van Helfteren, advocaten i F. Hoseinian, advokat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu, zgodnie z odwołaniem;
- wydanie ostatecznego orzeczenia i przyznanie wnoszącemu odwołanie odszkodowania w związku z poniesioną szkodą wraz z mającymi zastosowanie odsetkami zgodnie z żądaniami podniesionymi w pierwszej instancji w ramach postępowania na podstawie art. 340 TFUE lub, tytułem ewentualnym, skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd zgodnie z wyrokiem Trybunału; oraz
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

W zarzucie pierwszym wnoszący odwołanie utrzymuje, że Sąd naruszył prawo poprzez stwierdzenie, iż poważne uchybienie proceduralne popełnione przez Komisję w odniesieniu do modelu ekonometrycznego (podobnie jak merytoryczne nieprawidłowości, które uznał) były niewystarczające do wykazania związku przyczynowego i poprzez nieuznanie merytorycznych nieprawidłowości w odniesieniu do modelu ekonometrycznego za wystarczająco istotne naruszenie prowadzące do powstania odpowiedzialności pozaukładowej.