

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem art. 77 ust. 1 i 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”). Skarżąca, na poparcie zarzutu niezgodności z prawem wskazanych przepisów podnosi, że urzędnik lub pracownik powinien móc dokonywać świadomego wyboru w kwestii przeniesienia swoich uprawnień emerytalnych nabytych w ramach systemu krajowego do europejskiego systemu emerytalnego dopiero w chwili przejścia na emeryturę, a nie wcześniej. Tymczasem zastosowanie obowiązujących zasad prowadzi do nierównego traktowania w odniesieniu do urzędników, którzy bądź przebyli całą ścieżkę swojej kariery zawodowej w ramach systemu europejskiego, bądź rozpoczęli służbę w instytucjach europejskich nie przenosząc swoich uprawnień emerytalnych nabytych uprzednio w ramach systemu emerytalnego państwa członkowskiego. Skarżąca twierdzi, że w ten sposób naruszono zasadę niedyskryminacji, która doprowadziła do niezgodności z prawem zaskarżonych przepisów.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązków wspomaganie i dbałości, o których mowa w art. 24 regulaminu pracowniczego. Skarżąca wskazuje na fakt, że przy przenoszeniu swoich uprawnień emerytalnych nie otrzymała żadnego wykazu precyzującego, że jest ona uprawniona do zwrotu nieuwzględnionego ekwiwalentu aktuarialnego kwot odpowiadających składkom wpłaconym do systemu krajowego, które nie zostały przekazane do systemu emerytalnego Unii.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji. Zdaniem skarżącej, okoliczność, że niektórzy urzędnicy otrzymali zwrot przy przenoszeniu swoich uprawnień emerytalnych, inni natomiast takiego zwrotu nie otrzymali stanowi naruszenie zasady równego traktowania i nieuzasadnioną dyskryminację.
4. Zarzut czwarty dotyczący bezpodstawnego wzbogacenia na szkodę skarżącej. Skarżąca podnosi, że w momencie przenoszenia uprawnień emerytalnych z systemu krajowego do systemu emerytalnego Unii Europejskiej nie otrzymała jakiegokolwiek zwrotu nadwyżki nieuwzględnionego ekwiwalentu aktuarialnego przy doliczaniu jej stażu służby.

Skarga wniesiona w dniu 10 czerwca 2022 r. – Hacker Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(Sprawa T-349/22)

(2022/C 284/80)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hacker Pschorr Bräu GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Tenkhoff i T. Herzog)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Jana Vandělíková (Praga, Republika Czeska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „HACKER SPACE” – zgłoszenie nr 18 144 157

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1268/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 47 ust. 5 i art. 46 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia;
- Naruszenie art. 2 ust. 2 lit. c) i art. 7 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/95;
- Naruszenie zasady równości traktowania i dobrej administracji, w tym zasady ekonomii procesowej, art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Postanowienie Sądu z dnia 20 maja 2022 r. – NJ/Komisja

(Sprawa T-693/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 37 z 24.1.2022.

Postanowienie Sądu z dnia 1 czerwca 2022 r. – NQ/Rada i in.

(Sprawa T-803/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Język postępowania: portugalski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 109 z 7.3.2022.

Postanowienie Sądu z dnia 18 maja 2022 r. – OF/Komisja

(Sprawa T-80/22) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Język postępowania: francuski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 28.3.2022.
