

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które stanowią, że dywidendy otrzymane przez spółkę wlicza się do jej podstawy opodatkowania, a następnie odlicza się je od tej podstawy do wysokości 95 % ich kwoty, i które to przepisy w stosownych przypadkach dopuszczają przeniesienie tego odliczenia na kolejne lata podatkowe, ale w przypadku przejścia tej spółki w ramach połączenia ograniczają transfer takiego przeniesienia odliczenia do spółki przejmującej proporcjonalnie do udziału aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego spółki przejmowanej w łącznej kwocie aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego spółki przejmującej i spółki przejmowanej.

(¹) Dz.U. C 289 z 19.7.2021.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 20 października 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Oradea – Rumunia) – Curtea de Apel Alba Iulia i in./YF i in.

(Sprawa C-301/21) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Polityka społeczna – Równość traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy – Dyrektywa 2000/78/WE – Artykuł 2 ust. 1 i 2 – Zakaz dyskryminacji ze względu na wiek – Uregulowanie krajowe skutkujące tym, że wynagrodzenie pobierane przez niektórych sędziów jest wyższe niż w przypadku innych sędziów tego samego stopnia i wykonujących te same obowiązki – Artykuł 1 – Przedmiot – Wyczerpujący charakter wymienionych dyskryminacji]

(2022/C 472/16)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Oradea

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

Strona przeciwna: YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

Przy udziale: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Tribunalul Cluj

Sentencja

- 1) Artykuł 2 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy należy interpretować w ten sposób, że nie znajduje on zastosowania do uregulowania krajowego, które zgodnie z jego wykładnią dokonaną w wiążącym orzecznictwie krajowym prowadzi do tego, że wynagrodzenie pobierane przez niektórych sędziów zatrudnionych po wejściu w życie tego uregulowania jest niższe od wynagrodzenia sędziów zatrudnionych przed jego wejściem w życie, ponieważ nie wynika z tego bezpośrednia lub pośrednia dyskryminacja ze względu na wiek.
- 2) Dyrektywę 2000/78 należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie dyskryminacji tylko wtedy, gdy dyskryminacja ta jest oparta na jednym ze względów wyraźnie wymienionych w jej art. 1.

(¹) Dz.U. C 329 z 16.8.2021.