

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Hamel i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: C8 (Issy-les-Moulineaux, Francja) (przedstawiciele: M. Georges-Picot i C. Cuny, adwokaci)

Przedmiot

W skardze na podstawie art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 26 maja 2021 r. (sprawa R 908/2020-2).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 26 maja 2021 r. (sprawa R 908/2020-2) w zakresie, w jakim odnosi się do usług, w przypadku których stwierdzono jedynie niewielki stopień podobieństwa.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) MCO (IP) Holdings Ltd, EUIPO i C8 pokrywają własne koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 412 z 11.10.2021.

Wyrok Sądu z dnia 12 października 2022 r. – MCO (IP) / EUIPO – C8 (C2)

(Sprawa T-461/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego C2 – Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy C8 – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Współzależność czynników – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Obowiązek uzasadnienia]

(2022/C 472/42)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: MCO (IP) Holdings Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciel: A. Roughton, barrister)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Hamel i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: C8 (Issy-les-Moulineaux, Francja) (przedstawiciele: adwokaci M. Georges-Picot i C. Cuny)

Przedmiot

W skardze, złożonej na podstawie art. 263 TFUE, skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 26 maja 2021 r. (sprawa R 909/2020-2).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 26 maja 2021 r. (sprawa R 909/2020-2) w zakresie, w jakim dotyczy ona usług, w odniesieniu do których stwierdzono jedynie niski stopień podobieństwa.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) MCO (IP) Holdings Ltd, EUIPO i C8 pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 412 z 11.10.2021.

Wyrok Sądu z dnia 19 października 2022 r. – Baumberger/EUIPO – Nube (Lío)

(Sprawa T-466/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy Lío – Bezwzględna podstawa unieważnienia – Zła wiara – Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2022/C 472/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dino Baumberger (Wesel, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Fusbahn i D. Dawirs)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: N. Lamsters i E. Markakis, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Nube, SL (Ibiza, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Gracia Albero i R. Ahijón Lana)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 2 czerwca 2021 r. (sprawa R 1221/2020-5).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Dino Baumberger pokrywa koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 382 z 20.9.2021.

Wyrok Sądu z dnia 19 października 2022 r. – DBM Videovertrieb/EUIPO – Nube (Lío)

(Sprawa T-467/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy Lío – Bezwzględna podstawa unieważnienia – Zła wiara – Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2022/C 472/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: DBM Videovertrieb GmbH (Wesel, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Fusbahn i D. Dawirs)