

- 3) Czy art. 17 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającej rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającej dyrektywę Rady 90/314/EWG (dyrektywy w sprawie imprez turystycznych) powinien być interpretowany w ten sposób, że płatności świadczone przez podróżnego na rzecz organizatora imprezy przed rozpoczęciem imprezy są objęte ochroną, w sytuacji gdy podróżny zrezygnował z imprezy turystycznej jeszcze przed wystąpieniem niewypłacalności z uwagi na nadzwyczajne okoliczności w rozumieniu art. 12 wskazanej powyżej dyrektywy [...] 2015/2302, a niewypłacalność organizatora została spowodowana przez te nadzwyczajne okoliczności?

(¹) Dz.U. 2015, L 326, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Nürnberg
(Niemcy) w dniu 21 grudnia 2022 r. – JX/FTI Touristik GmbH**

(Sprawa C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Nürnberg

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: JX

Strona pozwana: FTI Touristik GmbH

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 (¹) z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że reguluje on nie tylko jurysdykcję międzynarodową, lecz zawiera również normę dotyczącą właściwości miejscowej sądów krajowych w sprawach z zakresu umów o podróż, która to norma wiąże sąd, przed którym wytoczono powództwo, jeżeli zarówno konsument jako podróżny, jak i jego kontrahent będący organizatorem podróży mają miejsce zamieszkania lub siedzibę w tym samym państwie członkowskim, a miejsce przeznaczenia podróży nie znajduje się w owym państwie członkowskim, lecz za granicą („fałszywe sytuacje wewnętrzne”), w związku z czym konsument, niezależnie od krajowych przepisów dotyczących właściwości, może dochodzić od organizatora podróży praw wynikających z umowy przed sądem swojego miejsca zamieszkania?

(¹) Dz.U. 2012, L 351, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Hamburg
(Niemcy) w dniu 22 grudnia 2022 r. – flightright GmbH/ TAP Portugal**

(Sprawa C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Hamburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: flightright GmbH

Strona pozwana: TAP Portugal

Pytania prejudycjalne

Czy art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że przewoźnik lotniczy musi zaoferować pasażerowi, który nie zdążył na lot łączony z powodu nadzwyczajnych okoliczności, najwcześniejszy możliwy transport zastępczy – połączenie z przesiadkami bez „Check-Through” (odprawy do miejsca docelowego) – dzięki któremu pasażerowie dotrą do miejsca przeznaczenia 5 godzin i 15 minut wcześniej niż w przypadku późniejszego bezpośredniego połączenia następnego dnia, ale nadal z opóźnieniem 18 godzin i 15 minut i w przypadku którego muszą ponadto skorzystać z trzech lotów zamiast jednego bezpośredniego, odebrać swój bagaż na obu lotniskach przesiadkowych, opuścić strefę odlotów i ponownie odprawić się na nowe loty każdorazowo na dwie godziny przed planowaną godziną odlotu, nadać swój bagaż, a następnie przejść przez kontrolę bezpieczeństwa, przy czym dwa z tych lotów są obsługiwane przez brazylijskie krajowe linie lotnicze, z których jedna jest tzw. „tanią linią lotniczą”.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 19 października 2022 r. w sprawie T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo, wniesione w dniu 27 grudnia 2022 r. przez Eulex Kosovo

(Sprawa C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Eulex Kosovo (przedstawiciele: L.-G. Wigemark, pełnomocnik, oraz adwokat E. Raoult)

Druga strona postępowania: SC

Żądania wnoszącego odwołanie

- przyjęcie odwołania do rozpoznania i uchylenie zaskarżonego wyroku w całości;
- oddalenie żądania w całości;
- obciążenie SC kosztami postępowania w sprawach T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV oraz kosztami niniejszego postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie przedstawia szereg uwag odnoszących się do zaskarżonego wyroku:

- uwagi na temat rozważań Sądu dotyczących dopuszczalności żądania SC;
 - uwagi na temat ustaleń Sądu w wyroku zaocznym na temat właściwości Sądu oraz dopuszczalności skargi SC;
 - zarzuty wobec oceny Sądu co do istoty żądania; oraz
 - uwagi na temat ustaleń Sądu dotyczących żądania odszkodowawczego SC.
-