

- nakazanie EBC zapłaty kosztów wnoszącego odwołanie w niniejszym postępowaniu w sprawie odwołania;
- w zakresie, w jakim Trybunał nie jest właściwy do orzekania co do istoty sprawy, o przekazanie sprawy Sądowi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołania podnoszą jeden zarzut dotyczący tego, że zaskarżone orzeczenie jest obciążone naruszeniem przepisów proceduralnych, ponieważ Sąd w nieprawidłowy sposób rozpatrzył kwestię reprezentacji wnoszących odwołanie w kontekście postępowania przed Sędem.

Sąd popełnił błąd przyjmując, że kwestia integralności postępowania przed Sędem nie jest problematyczna, jeżeli można przyjąć, iż problem nie istniałby, nawet hipotetycznie, jeżeli Łotwa wykonałaby swoje zobowiązania. Tym samym naruszyła ona zasadę, zgodnie z którą ochrona prawna nie powinna być tylko ochroną teoretyczną lub iluzoryczną, a przez to naruszyła art. 47 Karty.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 7 grudnia 2022 r. w sprawie T-230/20, PNB Banka/EBC, wniesione w dniu 20 lutego 2023 r. przez PNB Banka AS

(Sprawa C-102/23 P)

(2023/C 155/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: PNB Banka AS (przedstawiciel: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC), Republika Łotwy

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 17 lutego 2020 r. ECB-SSM-220-LVPNB-1, WHD-2019-0016 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie cofnięcia zezwolenia wnoszącego odwołanie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa;
- obciążenie EBC kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie oraz kosztami postępowania;
- w zakresie, w jakim Trybunał nie jest właściwy do orzekania w niniejszej sprawie, o przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący błędu Sądu w odniesieniu do sposobu, w jaki rozpatrywał on kwestię reprezentacji wnoszącego odwołanie. Zarzut ten składa się z trzech części.

Po pierwsze, Sąd błędnie wyłączył z rozważań pierwszą część procedury cofnięcia zezwolenia, a mianowicie przygotowanie decyzji przez właściwy organ krajowy.

Po drugie, Sąd popełnił błąd w odniesieniu do wyroku z dnia 5 listopada 2019 r., EBC i in./Trasta Komerčbanka i in. (C-663/17 P, C-665/17 P i C-669/17 P, EU:C:2019:923), traktując ten wyrok w taki sposób, jakby zmieniał on prawo, i w związku z tym nie uznając, że EBC musiał naprawić swoje wcześniejsze uchybienie zasadom podtrzymanym w tym wyroku.

Po trzecie, Sąd popełnił błąd w zakresie oceny zachowania EBC po tym, jak EBC zmienił swoje stanowisko w następstwie wyroku z dnia 5 listopada 2019 r., EBC i in./Trasta Komerčbanka i in. (C-663/17 P, C-665/17 P i C-669/17 P, EU:C:2019:923). EBC nie wykonał zatem wyroku Trybunału w dobrej wierze.

Zarzut drugi dotyczący uchybienia proceduralnego zaskarżonego wyroku, ponieważ Sąd nie zajął się w odpowiedni sposób kwestią reprezentacji wnoszącego odwołanie w ramach postępowania przed Sądem.

Sąd popełnił błąd, zakładając, że problem dotyczący integralności postępowania przed Sądem nie stanowi problemu, o ile można twierdzić, że problem ten nie istniałby, gdyby, hipotetycznie, Łotwa przestrzegała swoich zobowiązań. Tym samym naruszył on zasadę, że ochrona prawna nie może być jedynie teoretyczna i iluzoryczna, a tym samym naruszył art. 47 karty.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 30 września 2022 r. w sprawie T-698/16, Trasta Komerčbanka i in./EBC, wniesione w dniu 15 lutego 2023 r. przez Trasta Komerčbanka AS

(Sprawa C-103/23 P)

(2023/C 155/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Trasta Komerčbanka AS (przedstawiciel: A. Rasa)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny, Republika Łotwy, Komisja Europejska, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- zasądzenie od EBC rekompensaty finansowej za szkodę poniesioną przez wnoszącego odwołanie wskutek decyzji EBC o cofnięciu zezwolenia wnoszącego odwołanie z dnia 3 marca 2016 r. oraz związanego z nią zachowania, które zostało opisane w niniejszym odwołaniu;
- ustalenie, że szkoda majątkowa wynosi co najmniej 162 mln EUR1 wraz z odsetkami wyrównawczymi naliczanymi od dnia 3 marca 2016 r. do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie oraz odpowiednimi odsetkami za zwłokę od dnia wydania wyroku do pełnej spłaty; oraz
- obciążenie EBC kosztami odwołania na podstawie art. 134 i 135 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

W zaskarżonym wyroku Sąd dopuścił się szeregu uchybień proceduralnych, które stanowią podstawę jego uchylenia.

Biorąc pod uwagę, że istnieją wątpliwości co do tego, czy O. Behrends miał konflikt interesów, występując zarówno w imieniu Trasta Komerčbanka AS, jak i innych skarżących w postępowaniu przed Sądem, uznaje się, że prawo wnoszącego odwołanie do rzetelnego procesu przed Sądem zostało naruszone.

Ponadto, zgodnie z prawem łotewskim, postępowanie może zostać przejęte przez spadkobierców Igora Buimistersa.

Ponieważ zaskarżony wyrok określa zatem obowiązek pokrycia przez Trasta Komerčbanka AS kosztów postępowania sądowego, narusza on prawa osób trzecich – wierzycieli Trasta Komerčbanka AS. Tym samym wyrok ten narusza prawa osób trzecich, które nie miały prawa uczestniczyć w postępowaniu sądowym.
