

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunia) w dniu 29 grudnia 2022 r. – Biohemp Concept SRL/Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

(Sprawa C-793/22, Biohemp Concept)

(2023/C 179/22)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Alba Iulia

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację i skarżąca w pierwszej instancji: Biohemp Concept SRL

Druga strona postępowania apelacyjnego i postępowania w pierwszej instancji: Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

Pytanie prejudycjalne

Czy rozporządzenia nr 1307/2013 ⁽¹⁾ i nr 1308/2013 ⁽²⁾ oraz art. 35, 36 i 38 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu w zakresie, w jakim uregulowanie to zakazuje uprawy hydroponicznej konopi siewnych (*Cannabis sativa*) w zamkniętych i przygotowanych środowiskach?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 (Dz.U. 2013, L 347, s. 608).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. 2013, L 347, s. 671).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 8 lutego 2023 r. – M-GbR/Finanzamt O

(Sprawa C-68/23, Finanzamt O)

(2023/C 179/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: M-GbR

Druga strona postępowania rewizyjnego: Finanzamt O

Pytania prejudycjalne

1) Czy bon jednego przeznaczenia w rozumieniu art. 30a pkt 2 dyrektywy VAT ⁽¹⁾ występuje w sytuacji, w której

- miejsce świadczenia usług, których dany bon dotyczy, jest wprawdzie znane w tym sensie, że usługi te mają być świadczone konsumentom końcowym na terytorium danego państwa członkowskiego,
- ale fikcja, o której mowa w art. 30b ust. 1 akapit pierwszy zdanie pierwsze dyrektywy VAT, zgodnie z którą również transfer bonu między podatnikami uznaje się za świadczenie usługi, której dotyczy dany bon, skutkuje świadczeniem usługi na terytorium innego państwa członkowskiego?