

Rada

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2023/686 z dnia 24 marca 2023 r. nieudzielającej pozwolenia unijnego na pojedynczy produkt biobójczy „Insecticide Textile Contact” ⁽¹⁾;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie i naruszenia rozporządzenia (UE) nr 528/2012 ⁽²⁾.

- Skarżąca podnosi popełnienie przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie i naruszenie art. 19 ust. 1 lit. b) w związku z pkt 8 lit. a) załącznika VI do rozporządzenia (UE) nr 528/2012, ze względu na nieuwzględnienie istotnych czynników, w szczególności wyników badania biodegradowalności, które miały wpływ na ocenę ryzyka dla środowiska oraz zrewidowanej oceny ryzyka dla środowiska przedstawionej przez skarżącą po tym jak właściwy organ oceniający nie zdołał przeprowadzić pierwszej weryfikacji kontroli zgodności.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady państwa prawnego: zasada niedyskryminacji.

- Oceniając wykonalność proponowanego środka zmniejszającego ryzyko, pozwana nie potraktowała produktu skarżącej w taki sam sposób, w jaki potraktowała inne produkty w porównywalnych sytuacjach, a ponadto nie przedstawiła jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia, co narusza zasadę niedyskryminacji.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady państwa prawnego: zasada dobrej administracji.

- Pozwana naruszyła zasadę dobrej administracji, ponieważ nie działała z należytą starannością w wykonywaniu swoich obowiązków polegających na wspomaganie skarżącej, będącej małym i średnim przedsiębiorstwem, w celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogami art. 19 rozporządzenia (UE) nr 528/2012. Naruszenie zasady dobrej administracji składa się z czterech elementów:
 - skarżącej nie zezwolono na przedstawienie i przedłożenie danych w celu uszczegółowienia oceny ryzyka dla środowiska po niepowodzeniu pierwszej kontroli zgodności;
 - właściwy organ oceniający nie wziął pod uwagę wniosku skarżącej o uwzględnienie wyników badania biodegradowalności przy ocenie ryzyka dla środowiska;
 - skarżąca nie miała rzeczywistej możliwości zareagowania na zmianę wartości wykorzystywanej w odniesieniu do stopnia wylugowania przy ocenie zdrowia ludzkiego; oraz
 - skarżąca nie umożliwiono przedstawienia odnoszącego się do produktu badania dotyczącego wchłaniania przez skórę.

⁽¹⁾ Dz.U. 2023, L 90, s. 42.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. 2012, L 167, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2023 r. – Verla-Pharm Arzneimittel/EUIPO – Converso (Pherla)

(Sprawa T-357/23)

(2023/C 296/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Verla-Pharm Arzneimittel GmbH & Co. KG (Tutzing, Niemcy) (przedstawiciel: M.-C. Seiler, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Valeria Converso (San Giorgio a Cremano, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy Pherla – zgłoszenie nr 18 319 785

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie R 268/2022-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, którą doręczono w dniu 25 kwietnia 2023 r.;
- uwzględnienie sprzeciwu nr B 3139093 w całości i oddalenie spornego zgłoszenia w odniesieniu do wszystkich spornych towarów należących do klasy 5
- tytułem żądania ewentualnego, przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej do ponownego rozpatrzenia;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez uchybienie ciężącemu na stronie pozwanej obowiązкови uzasadnienia decyzji, przewidzianemu również w art. 41 ust. 1 i ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie drugie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez uchybienie prawu strony skarżącej do bycia wysłuchaną, przewidzianemu również w art. 41 ust. 1 i ust. 2 lit. a) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z powodu jego nieprawidłowego zastosowania.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2023 r. – AC Marca Brands/EUIPO – Sanitix (Sanitix)

(Sprawa T-358/23)

(2023/C 296/44)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: AC Marca Brands, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: D. Pellisé Urquiza i J.C. Quero Navarro, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Sanitix Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą