

Skarga złożona w dniu 14 listopada 2022 r. – Portumo Madeira i in./Komisja**(Sprawa T-713/22)**

(2023/C 63/71)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Portumo – Madeira – Montagem e Manutenção de Tubaria SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalia), Ponticelli – Consultadoria Técnica SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal), Ponticelli Angoil – Serviços Para a Indústria Petrolífera SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal) (przedstawiciele: M. Muñoz Pérez i P. Casillas Vázquez, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2022/1414 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonego przez Portugalię na rzecz Zona Franca de Madeira (ZFM) – Schemat III [opublikowanej pod numerem C(2020) 8550] ⁽¹⁾;
- tytułem subsydiarnym, o stwierdzenie nieważności art. 4 ust. 1 zaskarżonej decyzji i zawartego w niej postanowienia o zwrocie pomocy;
- tytułem subsydiarnym, o stwierdzenie nieważności art. 4 ust. 1 zaskarżonej decyzji i zawartego w niej postanowienia w sprawie zwrotu z powodu zastosowanej nieprawidłowej metody obliczania podstawy pomocy;
- obciążenie pozwanej instytucji kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca podnosi cztery zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia decyzji Komisji z dnia 27 czerwca 2007 r. w sprawie N421/2006 i decyzji Komisji z dnia 2 lipca 2013 r. w sprawie SA.34160 (2011/N), jak również wytycznych dotyczących krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013 oraz art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE i art. 21. 45, 49, 54 i 56 TFUE poprzez przyjęcie wąskiej wykładni pojęcia „działalności rzeczywiście i materialnie prowadzonej na Maderze” oraz pojęcia „tworzenia i utrzymania miejsc pracy w regionie”.

Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE z tego powodu, że nie orzeczono bezpośrednio o zgodności systemu pomocy na tej samej podstawie.

Pomocniczo, zarzut trzeci dotyczący nieważności art. 4 ust. 1 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawarty w niej system zwrotu jest sprzeczny z art. 16 ust. 1 zaskarżonego rozporządzenia nr 2015/1589, ponieważ narusza ogólne zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa.

Pomocniczo zarzut czwarty, dotyczący nieważności art. 4 ust. 1 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim odzyskanie niezgodnej pomocy zawiera nieprawidłową metodę określania podstawy pomocy.

⁽¹⁾ Dz.U. L 217 z 22.8.2022, s. 49.