

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 10 stycznia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo – Portugalia) – Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA/Fundação do Desporto, ANO – Sistemas de Informática e Serviços Lda, Link Consulting – Tecnologias de Informação SA

(Sprawa C-469/22) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Zamówienia publiczne na usługi, dostawy i roboty budowlane – Dyrektywa 2014/24/UE – Przebieg postępowania – Kwalifikacja uczestników oraz udzielanie zamówień – Artykuł 63 – Wykonawca polegający na zdolności innego podmiotu do celów spełnienia wymogów instytucji zamawiającej – Obowiązek przekazania przez tego wykonawcę dokumentów dotyczących kwalifikacji podwykonawcy po udzieleniu zamówienia – Niezgodność]*

(2023/C 71/16)

Język postępowania: portugalski

### Sąd odsyłający

Supremo Tribunal Administrativo.

### Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica

Druga strona postępowania: Fundação do Desporto, ANO – Sistemas de Informática e Serviços Lda, Link Consulting – Tecnologias de Informação SA

### Sentencja

Artykuł 63 dyrektywy 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w związku z art. 59 i motywem 84 tej dyrektywy,

należy interpretować w ten sposób, że:

sprzeciwia się on przepisowi prawa krajowego, na podstawie którego wykonawca, który zamierza polegać na zdolności innego podmiotu w celu realizacji zamówienia publicznego, musi przedstawić dokumenty dotyczące kwalifikacji tego podmiotu oraz jego oświadczenie o zobowiązaniu dopiero po udzieleniu danego zamówienia.

<sup>(1)</sup> Data złożenia: 13.7.2022.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 22 grudnia 2022 r. – Rada/FI (C-313/21 P) i Komisja/FI (C-314/21 P)

(Sprawy połączone C-313/21 P i C-314/21 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Artykuł 182 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Służba publiczna – Renta – Regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej – Artykuł 20 załącznika VIII – Przyznanie renty rodzinnej – Żyjący małżonek byłego urzędnika uprawnionego do renty inwalidzkiej – Małżeństwo zawarte po przyznaniu temu urzędnikowi uprawnienia do renty inwalidzkiej – Przesłanka minimalnego pięcioletniego czasu trwania małżeństwa w dacie śmierci urzędnika – Artykuł 19 załącznika VIII – Małżeństwo zawarte przed przyznaniem urzędnikowi uprawnienia do renty inwalidzkiej – Brak przesłanki minimalnego czasu trwania małżeństwa – Zarzut niezgodności z prawem art. 20 załącznika VIII – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 20 – Zasada równego traktowania – Artykuł 21 ust. 1 – Zasada niedyskryminacji – Artykuł 52 ust. 1 – Brak arbitralnego lub oczywiście niewłaściwego różnicowania w stosunku do celu zamierzonego przez prawodawcę Unii Europejskiej]*

(2023/C 71/17)

Język postępowania: francuski

### Strony

W sprawie C-313/21 P:

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer, M. Alver, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* FI, Komisja Europejska, Parlament Europejski

W sprawie C-314/21 P:

*Wnoszący odwołanie:* Komisja Europejska (przedstawiciele: T.S. Bohr, B. Mongin, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* FI, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r. Trybunał (ósma izba) uchylił wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2021 r., FI/Komisja (T-694/19, niepublikowany, EU:T:2021:122), oddalił skargę FI w sprawie T-694/19, obciążył FI jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej i Komisję Europejską zarówno w sprawie T-694/19, jak i w sprawach C-313/21 P i C-314/21 P, oraz obciążył Parlament Europejski kosztami w sprawie T-694/19.

(<sup>1</sup>) Data złożenia: 19.5.2021.

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 7 września 2022 r. w sprawie  
T-470/20, DD/FRA, wniesione w dniu 4 listopada 2022 r. przez DD**

**(Sprawa C-680/22 P)**

(2023/C 71/18)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* DD (przedstawiciel: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

*Druga strona postępowania:* Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz
- w konsekwencji,
  - stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora FRA z dnia 11 listopada 2019 r. o wymierzeniu kary dyscyplinarnej w postaci wydalenia ze służby ze skutkiem od dnia 15 listopada 2019 r.;
  - w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora FRA z dnia 15 kwietnia 2020 r. oddalającej zażalenie skarżącego;
  - naprawienie szkody majątkowej i krzywdy doznanych przez skarżącego;
  - obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu w pierwszej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi następujące zarzuty i główne argumenty dotyczące zaskarżonego wyroku:

1. W przypadku siódmego zarzutu skarżącego – naruszenie prawa, błędna kwalifikacja prawna okoliczności faktycznych, przeinaczenie dowodów, oczywisty błąd w ocenie, niepełne rozpoznanie zarzutu, niewystarczające uzasadnienie, przeinaczenie dowodów, błędna kwalifikacja prawna okoliczności faktycznych, niewystarczające uzasadnienie, niezgodne z prawem odrzucenie wnioskowanych środków organizacji postępowania, uchybienia proceduralne.