

Skarżący powołują się również na nadużycie władzy przez CLPL. Ich zdaniem większość w CLPL zmierzała do sztucznego zwiększenia jego reprezentacji na niekorzyść listy nr 1, a organ uprawniony do mianowania (AIPN) naruszył prawo i popełnił oczywisty błąd w ocenie, zatwierdzając stosowanie metody d'Hondta.

Skarżący podnoszą ponadto naruszenie przez AIPN zasady równości traktowania poprzez odejście od jego wcześniejszej praktyki uznawania metody największych reszt za jedyną mogącą zapewnić proporcjonalność.

Skarżący podnoszą wreszcie naruszenie przez AIPN przepisów art. 1 ust. 1 załącznika II do Regulaminu i art. 16 ust. 1 i 2 regulaminów CLPL poprzez narzucenie CLPL wyboru metody d'Hondta lub co najmniej zezwolenie mu na uzurpację kompetencji ogólnego zgromadzenia pracowników, które jako jedyne jest uprawnione do dokonania wyboru stosowanej metody.

2004 r. W celu uczestnictwa w tym spotkaniu skarżący złożyli wcześniej wnioski o wydanie polecenia wyjazdu. Wniosek ten został rozpoznany przez przełożonego dopiero 41 dni później. Uprawniony do wydania takiego polecenia, opierając się na tym opóźnieniu, odmówił wydania poleceń wyjazdu.

Skarżący żądają uchylecia tej decyzji. Na poparcie ich skargi powołują oni naruszenie art. 24a regulaminu pracowniczego, swobody zrzeszania się w związkach zawodowych, zasady równego traktowania, zasady niedyskryminacji, jak również postępowanie w sposób arbitralny. W tym kontekście skarżący twierdzą, iż złożyli wnioski w terminie i że nie mogą ponosić odpowiedzialności za ich opóźnione rozpoznanie. Ponadto skarżący podnoszą, że wystąpili o wyjazd służbowy bez diet i że tym samym nie mogło być mowy o obciążeniu budżetu instytucji.

Skarżący również podnoszą naruszenie obowiązku uzasadnienia, jak również obowiązku opieki.

Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2005 r. przez Mohammada Reza Fardooma i Michaela Ashbrooka przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-291/05)

(2005/C 229/77)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 25 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Mohammada Reza Fardooma, zamieszkałego w Roodt-sur-Syre (Luksemburg) oraz Michaela Ashbrooka, zamieszkałego w Strassen (Luksemburg), reprezentowanych przez adwokatów Gillesa Bounéoua i Frédéricą Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji kierownika wydziału „Dialog społeczny”, wydanych w dniu 4 listopada 2004 r. i odmawiających wydania polecenia wyjazdu skarżących, w następstwie ich wniosków złożonych w dniu 9 września 2004 r., w celu uczestnictwa w spotkaniu z komisarzem w dniu 13 września 2004 r.
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący zostali zaproszeni, jako przedstawiciele związku zawodowego, na spotkanie z komisarzem w dniu 13 września

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2005 r. przez Marię Johansen przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-292/05)

(2005/C 229/78)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 26 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Marii Johansen, zamieszkałej w Luksemburgu, reprezentowanej przez Stéphane'a Rodriguesa i Alice Jaume, avocats, przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu Wspólnot Europejskich.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 21 kwietnia 2005 r. nie uwzględniającej sprzeciwu skarżącej oraz decyzji organu powołującego z dnia 27 października 2004 r. w sprawie powołania w zakresie, w jakim dokonuje ona zaszeregowania skarżącej do grupy zaszeregowania na podstawie art. 12 ust. 3 załącznika XIII regulaminu pracowniczego i przyznaje jej stopień na podstawie obecnego art. 32 regulaminu pracowniczego;