

- ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie skarżącego w pierwszej instancji kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja podnosi tylko jeden zarzut względem zaskarżonego wyroku dotyczący naruszenia prawa wspólnotowego w pkt 79-91 tego wyroku. Jej zdaniem, zasadniczo Sąd uznał błędnie, że procedura służąca sporządzeniu sprawozdania z oceny zawierającego negatywną ocenę wartościującą w odniesieniu do ocenianego urzędnika została przeprowadzona z naruszeniem prawa do obrony tego urzędnika, z uwagi na to, że oceniający nie zamieścili w „dokumencie” w rozumieniu art. 26 akapit 1 i 2 regulaminu pracowniczego ustaleń faktycznych stanowiących podstawę takiej oceny w formie pisemnego upomnienia oraz że w rozsądnym terminie nie dołączono takich dokumentów do akt osobowych wspomnianego urzędnika ani go o nich nie poinformowano.

Skarga wniesiona w dniu 21 września 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-345/05)

(2005/C 281/22)

(Język postępowania: portugalski)

W dniu 21 września 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez R. Lyala i M. Alfonso, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Portugalskiej.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- 1) stwierdzenie, że Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 18 WE, 39 WE, 43 WE i 56 ust. 1 WE oraz art. 28, 31 i 40 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym w ten sposób, że utrzymała w mocy przepisy podatkowe, które zwalniają z opodatkowania zysk z odpłatnego zbycia nieruchomości służących podatnikowi lub jego rodzinie jako własne i stałe miejsce zamieszkania na podstawie art. 10 ust. 5 Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Singulares (ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych), pod warunkiem określonym w pkt a) tego przepisu, iż uzyskane dochody zostaną ponownie zainwestowane w nabycie nieruchomości położonych na terytorium portugalskim.
- 2) obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Warunek, zgodnie z którym zyski osiągnięte ze sprzedaży nieruchomości służącej podatnikowi lub jego rodzinie jako własne i stałe miejsce zamieszkania powinny być ponownie zainwestowane w nabycie innej nieruchomości położonej na terytorium portugalskim, stanowi oczywistą przeszkodę w wykonywaniu podstawowych swobód zagwarantowanych w Traktacie WE i Porozumieniu EOG.

Wyjaśnienia i uzasadnienie tego warunku przedstawione przez Republikę Portugalską nie mogą być zaakceptowane.

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Estonii

(Sprawa C-351/05)

(2005/C 281/23)

(Język postępowania: estoński)

W dniu 22 września 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez B. Schima i E. Randvere, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Estonii.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że Republika Estonii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy dyrektywy 2003/55/EWG⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 98/30/WE, przez to, że nie poinformowała Komisji o wszystkich, lecz jedynie o części przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do stosowania tej dyrektywy.
- obciążenie Republiki Estonii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Termin na dostosowanie prawa krajowego do dyrektywy upłynął w dniu 1 lipca 2004 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 15.7.2003, str.57.