

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 6 września 2005 r. [C(2005)3232 wersja ostateczna] w sprawie N 248/04 — Landesbank Hessen-Thüringen;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji C (2005)3232 wersja ostateczna z dnia 6 września 2005 r., w której Komisja stwierdziła, że zgłoszone jej wniesienie majątku odrębnego Hessischer Investitionsfonds (Heskiego Funduszu Inwestycyjnego), jako wkładu cichego wspólnika do Landesbank Hessen-Thüringen („Helaba”), nie stanowi pomocy państwa.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca uważa, że Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia ciążący na niej na podstawie art. 253 WE.

Po drugie, skarżąca uzasadnia swoją skargę podnosząc, że strona pozwana, potwierdzając, iż uzgodnione wynagrodzenie z tytułu wniesienia wkładu do Helaba jest odpowiednie, naruszyła zasadę inwestora prywatnego w warunkach gospodarki rynkowej, a zatem także art. 87 ust. 1 WE.

W dalszej kolejności skarżąca podnosi, że Komisja dokonała błędnego odliczenia kosztów refinansowania z tytułu braku płynności wniesienia wkładu do Helaba. Skarżąca twierdzi, że z tego powodu Komisja naruszyła zasadę inwestora prywatnego w warunkach gospodarki rynkowej, a co za tym idzie, także art. 87 ust. 1 WE.

Na koniec skarżąca podnosi, że naruszono przysługujące jej prawo do przedstawienia swego stanowiska, ponieważ Komisja nie wszczęła formalnej procedury dochodzenia w sprawie wniesienia kapitału do Helaba, na podstawie art. 88 ust. 2 WE i art. 6 rozporządzenia (WE) nr 659/1999 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE.

**Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2006 r. — MEGGLE przeciwko OHIM**

(Sprawa T-37/06)

(2006/C 96/31)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: MEGGLE Aktiengesellschaft (Wasserburg nad rzeką Inn, Niemcy) [Przedstawiciel: T. Raab, Rechtsanwalt]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Clover Corporation Limited (North Sydney, Australia)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 listopada 2005 r. i decyzji działu znaków towarowych Wydziału Sprzeciwów Urzędu z dnia 30 września 2004 r.,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Cover Corporation Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „HiQ z liściem koniczyny” dla towarów z klas 5, 29 i 30 (zgłoszenie nr 2 171 114)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki graficzny znak towarowy „Liść koniczyny” dla towarów z klas 1, 3, 5, 29, 30, 31, 32 i 33 (nr 980 458) oraz niemiecki graficzny znak towarowy „Liść koniczyny” dla towarów z klas 1, 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33 (nr 396 52 600)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup> został nieprawidłowo zastosowany, ponieważ w odniesieniu do spornych znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Wykazują one duże podobieństwo, a ponadto wcześniejszy znak towarowy ma charakter szczególnie odróżniający. Naruszono art. 74 ust. 1 zdanie pierwsze i drugie rozporządzenia nr 40/94, ponieważ pozwany Urząd naruszył obowiązek rozpatrzenia przedstawionego stanu faktycznego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 9 lutego 2006 r. — Trioplast Industrier przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-40/06)**

(2006/C 96/32)

*Język postępowania: szwedzki*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Szwecja) [Przedstawiciel(-e): Tommy Pettersson, adwokat]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- częściowe stwierdzenie nieważności art. 1 lit. g) decyzji, w zakresie w jakim dotyczy on okresu, za który naruszenie jest przypisane skarżącej,
- częściowe stwierdzenie nieważności art. 2 lit. f) decyzji, w zakresie w jakim dotyczy on kwoty grzywny, której obowiązek zapłaty spoczywa solidarnie na skarżącej, ewentualnie obniżenie grzywny,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty skarżącej są takie same jak te, które zostały podniesione w sprawie T-26/06 (Trioplast Wittenheim przeciwko Komisji).

**Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2006 — Rzeczpospolita Polska/ Komisja Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-41/06)**

(2006/C 96/33)

*język postępowania: polski*

#### Strony:

*Strona skarżąca:* Rzeczpospolita Polska (Przedstawiciel: Paweł Szałamacha, pełnomocnik rządu)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18 października 2005 roku w sprawie COMP/M.3894 stwierdzającej, że koncentracja z udziałem Italiano SpA i Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG jest zgodna ze wspólnym rynkiem;
- nakazanie Komisji zapłaty kosztów postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 18 października 2005 roku w sprawie COMP/M.3894 uznającej połączenie banków Unicredito Italiano SpA (UCI) i Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG (HVB) za zgodne ze wspólnym rynkiem. Oba banki posiadają udziały w instytucjach bankowych w Polsce i, zgodnie z twierdzeniami skarżącej efektem proponowanej koncentracji będzie przejęcie kontroli przez UCI nad udziałem posiadanym przez HVB w polskim rynku bankowym.