

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 26 kwietnia 2006 r. powołującej skarżącego na urzędnika Wspólnot Europejskich w zakresie, w jakim ustala jego zaszeregowanie na grupę AST 2, stopień 3;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Decyzją z dnia 26 kwietnia 2006 r. skarżący, wówczas członek personelu tymczasowego Parlamentu zaszeregowany do grupy C*4, stopień 7, laureat konkursu wewnętrznego dla asystentów administracyjnych (grupa C4-5) nr C/348, opublikowanego przed wejściem w życie rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniającego Regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich i Warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich⁽¹⁾, został powołany na urzędnika i zaszeregowany do grupy AST 2, stopień 3.

W swojej skardze skarżący podnosi między innymi naruszenie ogłoszenia o konkursie, jak również zasady równego traktowania i niedyskryminacji. W szczególności podnosi, że zgodnie z interpretacją art. 5 ust. 4 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego przez administrację członkowie personelu tymczasowego powołani na urzędników mają prawo do zachowania poprzedniej grupy i stopnia tylko w przypadku, gdy powołanie wiąże się z przejściem do wyższej kategorii.

⁽¹⁾ Dz.U. UE L 124 z 27.4.2004 r., str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 28 marca 2007 r. — Noworyta przeciwko Parlamentowi**(Sprawa F-30/07)**

(2007/C 117/61)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Lidia Noworyta (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J. N. Louis i E. Marchal, avocats)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 28 kwietnia 2006 r. oddalającej wniosek złożony przez skarżącą z dnia 20 października 2005 r. o przyznanie jej zryczałtowanego dodatku za godziny nadliczbowe, przepracowane w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 załącznika VI do regulaminu pracowniczego lub innego

dodatku bądź na podstawie art. 56a bądź 56b regulaminu pracowniczego;

- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi skarżąca powołuje przede wszystkim naruszenie ogólnej zasady, zgodnie z którą każdy pracownik winien mieć słuszne warunki pracy, w szczególności jeżeli chodzi o czas pracy i o kompensowanie lub wynagradzanie za przepracowane godziny nadliczbowe lub w związku ze szczególnymi warunkami organizacji czasu pracy.

Konkretnie podnosi, że w odróżnieniu od art. 56a i 56b regulaminu pracowniczego, art. 3 załącznika VI do regulaminu pracowniczego nie uzależnia możliwości przyznania ryczałtu za godziny nadliczbowe przepracowane w szczególnych warunkach od tego, by godziny te przepracowywane były regularnie. Według skarżącej organ powołujący naruszył prawo dodając ten wymóg do przyjętych przepisów wewnętrznych dotyczących kompensowania godzin nadliczbowych.

Organ powołujący naruszył prawo zaznaczając, że urzędnicy zatrudnieni po dniu 1 maja 2004 r. nie mogli skorzystać z takiego dodatku, mimo iż taką możliwość wyraźnie przewiduje art. 1 ww. przepisów wewnętrznych.

Ponadto skarżąca twierdzi, że decyzja o odmowie kompensaty lub wynagrodzenia za szczególne warunki, w jakich pracuje narusza jej zdaniem art. 56a i 56b regulaminu pracowniczego oraz zasadę równego traktowania.

Wreszcie według skarżącej stanowisko Parlamentu Europejskiego nie jest spójne, ponieważ dyrektor generalny dyrekcji generalnej Prezydencji potwierdzić miał że osoba pracująca w centrali telefonicznej nie świadczy godzin nadliczbowych w sposób regularny, choć organ powołujący ze swej strony twierdzi, że przeprowadzana jest weryfikacja możliwości harmonizacji warunków pracy w tej służbie z uwagi właśnie na stosowane nietypowe rozkłady czasu pracy poza rozkładem ogólnym/normalnym.

Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2007 r. — Putterie-de-Beukelaer przeciwko Komisji**(Sprawa F-31/07)**

(2007/C 117/62)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Françoise Putterie-de-Beukelaer (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: E. Boigelot, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej za okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. oraz postępowania zażaleniowego, jak również innych decyzji związanych z oceną, a w szczególności rubryki 6.5. „Potencjał”, ponieważ sprawozdanie to zawiera stwierdzenie, iż skarżąca nie jest w stanie wykonywać zadań związanych z przynależnością do grupy zaszerogowania B*;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi po pierwsze, że administracja popełniła oczywisty błąd w ocenie stwierdzając w ramach postępowania w sprawie oceny na podstawie art. 10 ust. 3 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego, że skarżąca nie jest w stanie wykonywać zadań związanych z przynależnością do grupy zaszerogowania B*. W szczególności, wbrew stwierdzeniu zawartemu w sprawozdaniu z przebiegu rozwoju

kariery zawodowej skarżącej, wykonywała ona zadania osoby odpowiedzialnej za szkolenia informatyczne, które należą do zadań związanych z przynależnością do grupy zaszerogowania B*.

Po drugie skarżąca podnosi naruszenie art. 26 regulaminu pracowniczego, zasady poszanowania praw do obrony, przejrzystości i kontradykcyjności, jak również zasady dobrej administracji. W szczególności skarżąca podnosi, iż pewne dokumenty, które zostały wykorzystane na potrzeby dokonania jej oceny, nie zostały jej przedstawione w odpowiednim terminie.

Po trzecie skarżąca podnosi naruszenie art. 25 ust. 2 regulaminu pracowniczego i obowiązku uzasadnienia decyzji.

Po czwarte skarżąca podnosi naruszenia zasady równego traktowania personelu i niedyskryminacji, jako że zadania wykonywane przez osobę odpowiedzialną za szkolenia informatyczne są oceniane w ramach postępowania w sprawie oceny inaczej przez dyrekcje generalne i inaczej przez przełożonych.