

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

- unieważnienie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2009r. w sprawach połączonych od T-200/07 do T-202/07;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania przed Trybunałem.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca zarzuca Sądowi Pierwszej Instancji naruszenie Artykułu 7 (1) (c) RWZT⁽¹⁾ przez zastosowanie błędnych kryteriów prawnych przy ustaleniu, że znaki towarowe należące do skarżącej nie nadają się do rejestracji.

Skarżąca ponadto zarzuca Sądowi Pierwszej Instancji naruszenie Artykułu 7 (1) (c) RWZT lub Artykułu 76 RWZT, lub obu tych przepisów, przez nie wzięcie należycie pod uwagę praktyki Urzędu dotyczącej rejestracji oznaczeń składających się z cyfr lub wskazujących na treść publikacji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 17 Tom 01 P. 146 — 180; zastąpione przez Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Wersja ujednolicona) Dz. U. L 78 z 24.3.2009, str. 1

Odwołanie wniesione w dniu 2 lutego 2010 r. przez Agencję Wydawniczą Technopol sp. z o.o. od wyroku Sądu z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawach połączonych T-425/07 i T-426/07, Agencja Wydawnicza Technopol/OHMI (100)

(Sprawa C-56/10 P)

(2010/C 113/29)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Przedstawiciel: D. Rzążewska, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

- unieważnienie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawach połączonych T-425/07 i T-426/07;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania przed Trybunałem.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca zarzuca Sądowi Pierwszej Instancji naruszenie Artykułu 38 ust. 2 RWZT⁽¹⁾ przez zastosowanie błędnych kryteriów prawnych przy ustalaniu zasadności wezwania Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się praw wyłącznych do elementów liczbowych 100 i 300.

Skarżąca zarzuca Sądowi Pierwszej Instancji naruszenie Artykułu 7 (1) (c) RWZT przez zastosowanie błędnych kryteriów prawnych przy ustaleniu, że elementy będące przedmiotem wezwania do złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się praw są opisowe.

Skarżąca ponadto zarzuca Sądowi Pierwszej Instancji naruszenie Artykułu 7 ust. 1 lit. c, art. 38 ust. 2 lub Artykułu 76 RWZT, lub wszystkich tych przepisów, przez nie wzięcie należycie pod uwagę praktyki Urzędu dotyczącej rejestracji oznaczeń składających się z cyfr lub wskazujących na treść publikacji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 17 Tom 01 P. 146 — 180; zastąpione przez Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Wersja ujednolicona) Dz. U. L 78 z 24.3.2009, str. 1