

**Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2010 r. — Air France przeciwko OHIM (obraz równoległoboku)****(Sprawa T-159/10)**

(2010/C 161/71)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Air France (Roissy Charles de Gaulle, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Grolée)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 27 stycznia 2010 r. przez Drugą Izbę Odwoławczą w sprawie 1018/2009-2 w zakresie, w jakim oddała wniosek o rejestrację znaku nr 007576218 w odniesieniu do towarów i usług będących przedmiotem niniejszej skargi;
- przyjęcie wniosku o zarejestrowanie wspólnotowego graficznego znaku towarowego nr 007576218 w odniesieniu do wszystkich opisywanych przez niego towarów i usług;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą przed OHIM oraz w ramach niniejszej skargi na podstawie art. 87 regulaminu postępowania przed Sądem.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Oznaczenie graficzne, przedstawiające kształt równoległoboku, dla towarów i usług należących do klas: 9, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 i 45 (zgłoszenie nr 7 576 218)

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie wniosku o rejestrację

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego ze względu na to, że znak towarowy zgłoszony do rejestracji przedstawia minimalny stopień charakteru odróżniającego wymaganego do rejestracji.

**Skarga wniesiona w dniu 13 kwietnia 2010 r. — Niki Luftfahrt przeciwko Komisji****(Sprawa T-162/10)**

(2010/C 161/72)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Niki Luftfahrt GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat H. Asenbauer)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 264 ust. 1 TFUE (art. 231 ust. 1 WE), zaskarżonej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie COMP/M.5440 — Lufthansa/Austrian Airlines;
- obciążenie Komisji Europejskiej, na podstawie art. 87 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem, kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 6690 wersja ostateczna z dnia 28 sierpnia 2009 r. uznającej koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem oraz porozumieniem EOG (Sprawa COMP/M.5440 — Lufthansa/Austrian Airlines). W decyzji tej Komisja stanęła na stanowisku, że nabycie przez Deutsche Lufthansa AG wyłącznej kontroli nad przedsiębiorstwem Austrian Airlines jest zgodne ze wspólnym rynkiem oraz porozumieniem EOG, pod warunkiem dotrzymania przez Deutsche Lufthansa AG podjętych zobowiązań.

W uzasadnieniu skargi o stwierdzenie nieważności skarżąca, będąca przewoźnikiem lotniczym finansowanym ze środków prywatnych, podnosi po pierwsze, że Komisja naruszyła traktat WE (względnie TFUE) oraz przepisy służące jego wykonaniu jego postanowień. W tym względzie skarżąca twierdzi, że w zaskarżonej decyzji Komisja przyjęła definicję rynku, która uniemożliwiła ocenę wszystkich niekorzystnych z punktu widzenia konkurencji skutków koncentracji. Ponadto skarżąca utrzymuje, iż Komisja błędnie oceniła skutki koncentracji w szczególności w odniesieniu do tras lotniczych prowadzących do Europy Wschodniej, dopuszczając się tym samym poważnego i oczywistego błędu w ocenie. Ponadto Komisja nie zastosowała się do wytycznych w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw<sup>(1)</sup>. Według skarżącej

Komisja nie wzięła pod uwagę w szczególności okoliczności, że rozpatrywana koncentracja powodowała niekorzystne skutki dla konkurencji na wspólnym rynku, gdyż ograniczeniu uległa zdolność pozostałych na właściwych rynkach przedsiębiorstw do konkurowania, na rynkach tych brakowało alternatywnych oferentów, a dostęp do właściwych rynków nie był wystarczająco łatwy. Skarżąca podnosi dalej, że podjęte przez Deutsche Lufthansa AG i zaakceptowane przez Komisję zobowiązania nie pozwalają na uniknięcie istotnego zakłócenia skutecznej konkurencji.

W drugiej kolejności skarżąca zarzuca Komisji naruszenie art. 253 WE (art. 296 TFUE) poprzez niewystarczające uzasadnienie zaskarżonej decyzji. Komisja nie wskazała bowiem, na jakiej konkretnie podstawie wykluczyła możliwość zakłócenia konkurencji na trasach lotniczych prowadzących do Europy Wschodniej. Skarżąca twierdzi nadto, że Komisja nie dokonała wystarczająco dokładnej analizy stanu faktycznego.

W trzeciej kolejności skarżąca zarzuca Komisji przekroczenie przysługującego jej zakresu uznania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2004, C 31, s. 5.

### Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2010 r. — Entegris przeciwko OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Sprawa T-163/10)

(2010/C 161/73)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Entegris, Inc. (Billerica, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: T. Ludbrook, barrister, i M. Rosser, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Stany Zjednoczone)

#### Żądania strony skarżącej

- uwzględnienie odwołania;
- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie R 802/2009-2;

- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego; i
- obciążenie OHIM kosztami, w tym kosztami związanymi z postępowaniem odwoławczym i postępowaniem w sprawie sprzeciwu.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Optimize Technologies, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „OPTIMIZE TECHNOLOGIES” dla towarów z klasy 9

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „OPTIMIZER” dla towarów z klas 1, 9 i 11

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na niezastosowanie przez Izbę Odwoławczą wymienionego przepisu prawnego zgodnie z odnośnym orzecznictwem, a co za tym idzie, błędne uznanie, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

### Skarga wniesiona w dniu 13 kwietnia 2010 r. — Pioneer Hi-Bred International przeciwko Komisji

(Sprawa T-164/10)

(2010/C 161/74)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Pioneer Hi-bred International, Inc. (Johnston, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Temple Lang, Solicitor, i T. Müller-Ibold, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska