

ds. Budżetu w ich odpowiednich pismach z dnia 11 grudnia 2009 r., w odpowiedzi na pierwsze wnioski skarżącej z dnia 9 października 2009 r. w sprawie dostępu do wszystkich zapytań o cenę dotyczących wszystkich części umów ESP, ESP-DIMA oraz ESP-DESI (opracowywanych przez DG ds. Informatyki), umów ramowych OPOCE nr 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031, 10030 oraz umowy ramowej DG ds. Budżetu nr BUDG/O101;

- nakazanie Komisji pokrycia kosztów postępowania i innych wydatków skarżącej poniesionych w związku z niniejszą skargą nawet w przypadku oddalenia niniejszej skargi.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swoich wniosków skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła rozporządzenie nr 1049/2001 w ten sposób, że nie przeprowadziła konkretnego i indywidualnego badania dokumentów, o których mowa we wniosku w sprawie dostępu w celu oceny, czy wskazane wyjątki miały zastosowanie lub czy można było przyznać częściowy dostęp. Ponadto skarżąca twierdzi, że argumenty przedstawione przez Komisję w odniesieniu do ochrony polityki gospodarczej UE, ochrony interesów handlowych i przyczyn bezpieczeństwa publicznego należy odrzucić jako całkowicie bezzasadne, bowiem przyczyny przytoczone przez Komisję zdaniem skarżącej mają ogólny i abstrakcyjny charakter i nie wykazują, aby Komisja podjęła szczególne indywidualne badanie treści wnioskowanych dokumentów.

---

### Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Komisja przeciwko SEMEA

(Sprawa T-168/10)

(2010/C 161/76)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Petrova, pełnomocnik, i E. Bouttier, adwokat)

Strona pozwana: Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (Millau, Francja)

### Żądania strony skarżącej

- zasądzenie od Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron w osobie jej pełnomocnika ad hoc zapłaty na rzecz strony skarżącej kwoty 41 012 EUR, tytułem należności głównej, wraz z odsetkami od dnia 10 marca 1992 r. lub — tytułem żądania ewentualnego — od dnia 27 kwietnia 1993 r.;
- nakazanie dokonania kapitalizacji odsetek;

- obciążenie spółki SEMEA kwotą 5 000 EUR tytułem sankcji za umyślne utrudnianie postępowania;

- obciążenie spółki SEMEA kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Wspólnota Europejska, reprezentowana przez Komisję, zawarła w dniu 6 lipca 1990 r. z Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) umowę dotacji dotyczącą działań na rzecz rozwoju lokalnego polegających na realizacji prac przygotowawczych i uruchomieniu Centre Européen d'Entreprise Locale (Europejskiego Centrum Przedsiębiorstwa Lokalnej) w Millau.

Komisja utrzymuje, że na mocy umowy SEMEA zobowiązała się do realizacji różnych świadczeń oraz do przedkładania Komisji stosownych sprawozdań okresowych, z kolei Komisja zobowiązała się do uczestnictwa w finansowaniu realizacji tych prac do kwoty wynoszącej maksymalnie 135 000 ECU, przy czym wkład finansowy Komisji nie może przekroczyć 50 % uzasadnionych kosztów prac.

W maju 1991 r. SEMEA zwróciła się do Komisji z pytaniem, czy wykonanie umowy może zostać powierzone innemu podmiotowi, a mianowicie Association CEI12. Komisja wyraziła zgodę na tę propozycję, wskazując jednocześnie, że porozumienie to nie zwalnia SEMEA z jej zobowiązań, zaś SEMEA potwierdziła, że będzie gwarantem prawidłowego wykonania przewidzianych w umowie świadczeń.

W trakcie kontroli stanu zaawansowania prac stwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych wyniosła 187 977 ECU, wobec czego wkład finansowy Komisji winien stanowić 50 % tej kwoty, czyli 93 988 ECU.

Ponieważ SEMEA pobrała już kwotę 135 000 ECU na poczet wykonania umowy, w niniejszej skardze Komisja wnosi o zobowiązanie SEMEA do zwrotu nadwyżki.

---

### Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2010 r. — CTG Luxembourg PSF przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości

(Sprawa T-170/07)

(2010/C 161/77)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Computer Task Group Luxembourg PSF SA (Bertrange, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat M. Thewes)