

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: DIMA — TEKSIL DERI INSAAT MADEM TURIZM ORMAN URÜNLERE SANAYI VE TICARET LTD. STI.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „KARRA” dla towarów i usług z klas 3, 9, 18, 20, 24, 25 i 35.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowane we Włoszech graficzne znak towarowe „KARA” (nr 765.532 dla towarów należących do klasy 35 i nr 761.972 dla towarów i usług należących do klas 18 i 25), graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 887.810 („KARA”) dla towarów należących w szczególności do klas 18 i 25 oraz nazwa handlowa spółki włoskiej „CONCERIA KARA S.R.L.”, w odniesieniu do której żąda się zastrzeżenia używania dla tych samych towarów i usług co wcześniejszych znaków towarowych.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: brak uzasadnienia; niewłaściwa interpretacja i zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2010 r. —
H przeciwko Radzie i in.**

(Sprawa T-271/10)

(2010/C 221/88)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: H (Catania, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i M. Velardo)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska i Misja Policyjna Unii Europejskiej w Bośni i Hercegowinie („EUPM”)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 7 kwietnia 2010 r., a w razie potrzeby decyzji z dnia 30 kwietnia 2010 r.;

— zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania na rzecz skarżącej, oszacowanego na 30 000 EUR;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, wraz z odsetkami w wysokości 8 %.

Zarzuty i główne argumenty

W swojej skardze skarżąca żąda, na podstawie art. 263 TFUE, stwierdzenia nieważności decyzji wydanej przez Misję Policyjną Unii Europejskiej (EUPM) w Bośni i Hercegowinie z dnia 7 kwietnia 2010 r., a w razie potrzeby późniejszej decyzji potwierdzającej z dnia 30 kwietnia 2010 r., w której zdecydowano o zmianie miejsca zatrudnienia skarżącej z kwatery generalnej misji w Sarajewie na biuro regionalne w Banja Luce, jak również o obniżeniu zaszerogowania skarżącej. Ponadto skarżąca żąda, zgodnie z art. 340 TFUE, odszkodowania w wysokości 30 000 EUR.

Skarżąca twierdzi, że Sąd ma jurysdykcję w niniejszej sprawie stosownie do postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 9 października 2006 r. w sprawie F-53/06 Gualtieri przeciwko Komisji.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi następujące zarzuty:

Po pierwsze, skarżąca podnosi nadużycie władzy, ponieważ nie istniała obiektywna przyczyna uzasadniająca zmianę zatrudnienia.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja jest obarczona błędem z uwagi na brak uzasadnienia, gdyż Misja Policyjna Unii Europejskiej w Bośni i Hercegowinie nie uzasadniła operacyjnych powodów leżących u podstaw zmiany zatrudnienia.

Po trzecie, dopuszczono się oczywistego błędu w ocenie, ponieważ nie istniała potrzeba pilnego zatrudnienia prokuratora w biurze regionalnym w Banja Luce.

Ponadto, doszło do naruszenia decyzji Rady 2009/906/WPZiB z dnia 8 grudnia 2009 r.⁽¹⁾, ponieważ szef misji nie był upoważniony do zmiany miejsca zatrudnienia członka personelu, lecz wyłącznie do zapewnienia bieżącego zarządzania personelem.

Wreszcie, skarżąca żąda zadośćuczynienia za nękanie psychiczne.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „O-LIVE” dla towarów i usług z klas 3 i 44 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5715008

(¹) Decyzja Rady 2009/906/WPZiB z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie Misji Policyjnej Unii Europejskiej (EUPM) w Bośni i Hercegowinie (BiH) (Dz. U. 2009 L 322, s. 22).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2010 r. — Olive Line International przeciwko OHIM — O. International (O-LIVE)

(Sprawa T-273/10)

(2010/C 221/89)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Olive Line International, S.L. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat P. Koch Moreno)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: O. International, S.r.l (Spoleto, Włochy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie R 4/2009-4;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania; i

— obciążenie O. International, S.r.l kosztami postępowania w razie przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: O. International, S.r.l

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 5086657 „Olive Line” dla towarów z klas 3, 29 i 30; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 2741533 „Olive Line” dla towarów z klas 3, 29 i 30; zarejestrowany w Hiszpanii słowny znak towarowy nr 2525564 „Olive Line” dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędną ocenę Izby Odwoławczej, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2010 r. — Wesergold Getränkeindustrie przeciwko OHIM — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)

(Sprawa T-278/10)

(2010/C 221/90)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG (Rinteln, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Goldenbaum, I. Rohr T. Melchert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy)