

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad — Varna (Bułgaria) w dniu 18 lipca 2011 r. — Digitalnet OOD przeciwko Naczalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad**

**(Sprawa C-383/11)**

(2011/C 298/25)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd krajowy**

Administrativen sad — Varna.

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Digitalnet OOD.

*Strona pozwana:* Naczalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsi Varna (naczelnik urzędu celnego Varna zachód).

**Pytania prejudycjalne**

- 1) W jaki sposób należy interpretować pojęcia „modem” i „dostęp do Internetu” w rozumieniu podpozycji 8528 71 13 Nomenklatury scalonej 2009 [Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1031/2008 z dnia 19 września 2008 r. <sup>(1)</sup>] i not wyjaśniających do niej?
- 2) Która funkcja (podstawowa funkcja) urządzenia set-top-boks ma decydujące znaczenie dla klasyfikacji w taryfie celnej — odbiór sygnałów telewizyjnych czy zastosowanie modemu umożliwiającego interaktywną wymianę informacji w celu uzyskania dostępu do Internetu?
- 3) W przypadku przypisania miarodajnego znaczenia funkcji (podstawowej funkcji) urządzenia set-top-boks polegającej na zastosowaniu modemu umożliwiającego interaktywną wymianę informacji w celu uzyskania dostępu do Internetu, czy dla klasyfikacji w taryfie celnej istotny jest rodzaj wykonywanej przez modem modulacji i demodulacji, względnie rodzaj zastosowanego modemu, czy też wystarczy, że dzięki modemu powstaje dostęp do Internetu?
- 4) Czy jest dopuszczalna zmiana przez organy celne klasyfikacji danego towaru w taryfie celnej bez fizycznych oględzin przywożonych towarów, gdy opinię rzeczoznawcy sporządzono wyłącznie na podstawie dowodów pisemnych, a mianowicie instrukcji dla użytkownika, właściwości technicznych oraz oględzin urządzenia tego samego producenta o tym samym numerze fabrycznym z innego przywozu?
- 5) Do którego kodu towarowego Nomenklatury scalonej 2009 (Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1031/2008 z dnia 19 września 2008 r., Dz.U. L 291, s.1) należy zaszerzować towary będące przedmiotem postępowania (set-top-boks), biorąc pod uwagę ich właściwości techniczne ustalone w postępowaniu przed sądem krajowym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 291, s.1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 22 lipca 2011 r. — Société Le Crédit Lyonnais przeciwko Ministre du budget, des comptes publics et de la réforme de l'État**

**(Sprawa C-388/11)**

(2011/C 298/26)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd krajowy**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Société Le Crédit Lyonnais

*Strona pozwana:* Ministre du budget, des comptes publics et de la réforme de l'État

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w świetle przepisów dotyczących terytorialnego zakresu podatku od wartości dodanej wykładni art. 17 ust. 2 i 5 oraz art. 19 szóstej dyrektywy 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. <sup>(1)</sup> można dokonywać w ten sposób, iż w celu obliczania przewidzianej przez nie części podlegającej odliczeniu, centrala spółki z siedzibą w państwie członkowskim musi uwzględniać dochody uzyskane przez każdy z jej oddziałów z siedzibą w innym państwie członkowskim i analogicznie oddziały te muszą uwzględniać całość dochodów objętych zakresem podatku od wartości dodanej uzyskanych przez spółkę?
- 2) Czy takie samo rozwiązanie należy przyjąć dla oddziałów z siedzibą poza Unią Europejską w szczególności w świetle prawa do odliczenia przewidzianego w art. 17 ust. 3 lit. a) i c) w odniesieniu do transakcji bankowych i finansowych, o których mowa w art. 13 B lit. d) ust. 1–5, w przypadku gdy klient ma siedzibę poza Wspólnotą?
- 3) Czy odpowiedź na dwa pierwsze pytania może być różna dla poszczególnych państw członkowskich w zależności od opcji, jakie przewidziane są w ostatnim akapicie art. 17 ust. 5 w szczególności jeżeli chodzi o tworzenie odrębnych obszarów działalności?
- 4) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na jedno z dwóch pierwszych pytań, po pierwsze czy należy ograniczyć stosowanie takiej części podlegającej odliczeniu do obliczania prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej obciążającego wydatki poniesione przez centralę na rzecz zagranicznych oddziałów i po drugie czy uwzględnienie dochodów uzyskanych za granicą musi być dokonywane zgodnie z przepisami stosowanymi w państwie, w którym znajduje się oddział czy też w państwie, w którym znajduje się centrala?

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1).