

- c) wspomniane CCP z siedzibami poza obszarem euro nie będą uprawnione do udogodnień oferowanych przez EBC lub krajowe banki centralne („KBC”) Eurosystemu na takich samych zasadach lub w ogóle;
- d) w rezultacie możliwość oferowania klientom w Unii przez wspomniane CCP usług rozliczeniowych lub rozrachunkowych w euro będzie ograniczona, a nawet całkowicie wykluczona.

3) Zarzut trzeci dotyczący

— tego, że zakwestionowany akt narusza art. 101 lub art. 102 TFUE w związku z art. 106 TFUE i art. 13 TUE, gdyż:

- a) faktycznie wymaga, by wszystkie operacje rozliczeniowe dokonywane w euro i przekraczające określony poziom były prowadzone przez CCP z siedzibami w państwach członkowskich obszaru euro;
- b) faktycznie poleca KBC z obszaru euro nie udostępniać rezerw waluty euro CCP z siedzibami w państwach członkowskich spoza obszaru euro, w razie gdy przekraczają one progi określone w decyzji.

4) Zarzut czwarty dotyczący:

— tego, że wymaganie od CCP z siedzibami w państwach członkowskich spoza obszaru euro przyjęcia innej osobowości prawnej i zmiany siedziby stanowi bezpośrednią lub pośrednią dyskryminację ze względu na przynależność państwową. Narusza to także ogólną zasadę równości UE, gdyż CCP z siedzibami w różnych państwach członkowskich są różnie traktowane bez obiektywnego uzasadnienia.

5) Zarzut piąty dotyczący:

— tego, że — z zastrzeżeniem, iż nie spoczywa na nim ciężar wykazania, że brak jest uzasadnienia wynikającego z interesu publicznego dla takich ograniczeń (gdyż ciężar dowodu spoczywa na EBC, jeśli chce wykazać dopuszczalność odstępstwa) — Zjednoczone Królestwo twierdzi, że jakiegokolwiek przedstawione przez EBC uzasadnienie oparte na interesie publicznym nie spełniłoby wymogu proporcjonalności, gdyż są dostępne mniej uciążliwe sposoby zapewnienia kontroli nad instytucjami finansowymi mającymi siedziby w Unii, ale poza obszarem euro.

Skarga wniesiona w dniu 26 września 2011 r. — Sanofi Pasteur MSD przeciwko OHIM — Mundipharma (graficzne przedstawienie krzyżujących się sierpów)

(Sprawa T-502/11)

(2011/C 340/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sanofi Pasteur MSD (Lyon, Francja) (przedstawiciele: T. de Haan i P. Pers, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Mudipharma AG (Bazylea, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu harmonizacji w ramach Rynku wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 lipca 2011 r. w sprawie R 1904/2010-4;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający krzyżujące się sierpy dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5164561

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: skarżący

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: francuski graficzny znak towarowy nr 94500834, przedstawiający wstążki dla towarów z klasy 5; międzynarodowy graficzny znak towarowy nr 620636, przedstawiający wstążki dla towarów z klasy 5; międzynarodowy graficzny znak towarowy nr 627401, przedstawiający wstążki dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 76 i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, jako że Izba Odwoławcza niesłusznie uznała, iż argument dotyczący wzmocnionego charakteru odróżniającego wcześniejszego znaku nie jest podtrzymywany w postępowaniu odwoławczym i nie dokonała właściwej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd

(¹) Dokument udostępniony publicznie w witrynie internetowej EBC w dniu 5 lipca 2011 r.