

Skarga wniesiona w dniu 28 września 2011 r. — Otero González przeciwko OHIM — Apli-Agipa (APLI-AGIPA)

(Sprawa T-522/11)

(2012/C 13/33)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: José Luis Otero González (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat S. Correa)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Apli-Agipa SAS (Dormans, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 lipca 2011 r. w sprawie R 1454/2010-2 w odniesieniu do rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla następujących towarów: „fotografie; kleje do celów biurowych lub domowych; pędzle do malowania; maszyny do pisania i sprzęt biurowy (z wyjątkiem mebli); materiały szkoleniowe i instruktażowe (z wyjątkiem przyrządów); materiały z tworzyw sztucznych do pakowania (nieujęte w innych klasach); czcionki drukarskie; matryce drukarskie”.
- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 005676382 „APLI-AGIPA” dla wszystkich uwzględnionych towarów z klasy 16;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Apli-Agipa SAS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „APLI-AGIPA” dla towarów z klasy 16

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański słowny znak towarowy „AGIPA” i hiszpański graficzny znak towarowy zawierający element słowny „a-agipa”, oba zarejestrowane dla towarów z klasy 16

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 13 października 2011 r. — Deutsche Bank przeciwko OHIM (Leistung aus Leidenschaft)

(Sprawa T-539/11)

(2012/C 13/34)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bank AG (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Lange, T. Götting i G. Hild)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie R 188/2011-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Leistung aus Leidenschaft” dla towarów należących do klas 35, 36 i 38

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ zgłoszony wspólnotowy znak towarowy ma charakter odróżniający.

Skarga wniesiona w dniu 31 października 2011 r. — Atlas przeciwko OHMI — Couleurs de Tollens-Agora (ARTIS)

(Sprawa T-558/11)

(2012/C 13/35)

Język skargi: Polski

Strony

Strona skarżąca: Atlas sp. z o.o. (Łódź, Rzeczpospolita Polska) (przedstawiciel: R. Rumpel, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Couleurs de Tollens-Agora, S.a.s. (Clichy, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za zasadną;
- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 lipca 2011, doręczonej skarżącemu 7 września 2011, w sprawie R 1253/2010-1;
- ewentualnie, zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uznanie rejestracji znaku „ARTIS”;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „ARTIS” dla towarów w klasie 2 oraz 17 — zgłoszenie nr 6158761

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: inna strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: francuski znak towarowy zarejestrowany pod nr 93 484 880 znaku słownego „ARTIS” dla towarów w klasie 1 oraz 19

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: podtrzymanie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie artykułu 8 ust. 1 b) rozporządzenia nr 207/2009⁽¹⁾ w zakresie obejmującym ustalenie podobieństwa znaków towarowych oraz możliwości wprowadzenia w błąd odbiorców

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz.U. L 78 z 24.3.2009, s. 1

Skarga wniesiona w dniu 21 października 2011 r. —
BytyOKD przeciwko Komisji

(Sprawa T-559/11)

(2012/C 13/36)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Sdružení nájemníků BytyOKD.cz (Ostrawa, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat R. Pelikán)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2011) 4927 final z dnia 13 lipca 2011 r. Pomoc państwa nr S.A.25076 (2011/NN) — Republika Czeska: prywatyzacja OKD a.s. w drodze sprzedaży udziałów na rzecz Karbon Incest a.s.;

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zarzut, w myśl którego Komisja naruszyła art. 108 ust. 3 TFUE niewszczynając formalnej procedury na podstawie art. 108 ust. 2 TFUE, mimo iż w opinii skarżącego na etapie wstępnego badania napotkała ona poważne problemy w zakresie oceny zgodności ze wspólnym rynkiem badanych środków podjętych przez Republikę Czeską. Skarżący został w ten sposób pozbawiony praw proceduralnych, które w ramach formalnej procedury gwarantowałyby art. 108 ust. 2 TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 28 października 2011 r. —
Kronofrance i Kronoply przeciwko Komisji

(Sprawa T-560/11)

(2012/C 13/37)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Kronofrance SAS (Sully sur Loire, Francja), Kronoply GmbH (Heiligengrabe, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Nierer i L. Gordalla)

Strona pozwana: Komisja Europejska