

Pytanie prejudycjalne

Czy własna usługa przewozu wykonana przez biuro podróży w ramach ceny ryczałtowej pobranej od turysty z tytułu wykonanej na jego rzecz usługi turystycznej opodatkowanej na podstawie przepisów art. 306-310 Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ normujących szczególną procedurę opodatkowania VAT dla biur podróży, podlega — stanowiąc element konieczny dla jej wykonania — opodatkowaniu podstawową stawką podatku właściwą dla usługi turystycznej, czy obniżoną stawką podatku właściwą dla usługi przewozu osób na podstawie art. 98 w zw. z poz. 5 załącznika nr III ww. Dyrektywy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 347, s. 1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione Tributaria Provinciale di Parma (Włochy) w dniu 7 listopada 2011 r. — Danilo Debiasi przeciwko Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

(Sprawa C-560/11)

(2012/C 25/64)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Danilo Debiasi

Strona pozwana: Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

Pytanie prejudycjalne

Czy istnieje sprzeczność między ustawodawstwem krajowym a prawem wspólnotowym, a dokładniej z jednej strony między art. 19 akapit piąty i art. 19a dekretu Prezydenta Republiki nr 633/72 oraz z drugiej strony art. 17 akapit drugi lit. a) dyrektywy 77/388/EWG⁽¹⁾, dokumentem COM(2001) 260 wersja ostateczna z dnia 23 maja 2001 r. i dokumentem COM(2000) 348 wersja ostateczna z dnia 7 czerwca 2000 r. a także „nierówne traktowanie” w zakresie systemu podatku VAT między poszczególnymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej zważywszy że stosują one różne stawki podatku VAT w przypadku takich samych świadczeń zdrowotnych?

⁽¹⁾ Dz.U. L 145, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil de Alicante (Hiszpania) w dniu 8 listopada 2011 r. — Fédération Cynologique Internationale przeciwko Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

(Sprawa C-561/11)

(2012/C 25/65)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Juzgado de lo Mercantil de Alicante

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Fédération Cynologique Internationale

Strona pozwana: Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

Pytania prejudycjalne

Czy w postępowaniu, którego przedmiotem jest naruszenie prawa wyłącznego wynikającego ze wspólnotowego znaku towarowego, uprawnienie do zakazania jego używania w obrocie handlowym przez osoby trzecie, przewidziane w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009⁽¹⁾ z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, rozciąga się na każdą osobę trzecią, która używa oznaczenia wywołującego prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd (z uwagi na podobieństwo do wspólnotowego znaku towarowego i podobieństwo usług lub towarów), czy też przeciwnie, należy z tego kręgu wyłączyć osobę trzecią, która używa tego oznaczenia — objętego prawdopodobieństwem wprowadzenia w błąd — zarejestrowanego na jej rzecz jako wspólnotowy znak towarowy, do czasu unieważnienia rejestracji późniejszego znaku towarowego?

⁽¹⁾ Dz.U. L 78, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Sibiu (Rumunia) w dniu 10 listopada 2011 r. — Mariana Irimie przeciwko Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

(Sprawa C-565/11)

(2012/C 25/66)

Język postępowania: rumuński

Sąd krajowy

Tribunal Sibiu

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Mariana Irimie

Strona pozwana: Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Pytanie prejudycjalne

Czy można przyjąć, że zasada skuteczności, równoważności i proporcjonalności środków prawnych w zakresie dotyczących jednostek naruszeń prawa wspólnotowego będących skutkiem stosowania przepisów niezgodnych z prawem wspólnotowym, która wynika z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i z prawa własności potwierdzonego w art. 6 Traktatu o Unii Europejskiej a także w art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, stoi na przeszkodzie przepisom prawa krajowego ograniczającym kwotę, jaką może uzyskać za szkodę jednostka, której prawo zostało naruszone?