

— obciążenie Parlamentu kosztami postępowania w niniejszej instancji oraz postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Sąd do spraw Służby Publicznej błędnie stwierdził niedopuszczalność skargi ze względu na przekroczenie terminu do jej wniesienia.
- 2) Zarzut drugi dotyczący tego, że Sąd do spraw Służby Publicznej błędnie stwierdził niedopuszczalność skargi z tego względu, że wygrana nie przyniosłaby wnoszącemu odwołanie żadnej korzyści i że w rezultacie nie miał on żadnego interesu w jej wniesieniu.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący tego, że Sąd do spraw Służby Publicznej niesłusznie pominął badanie zarzutów podniesionych co do istoty sprawy, w szczególności naruszenia art. 41 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także art. 5 ust. 5 regulaminu pracowniczego⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniające Regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich oraz Warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 124 s.1).

Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2011 r. — Crown Equipment (Suzhou) i Crown Gabelstapler przeciwko Radzie

(Sprawa T-643/11)

(2012/C 49/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Chiny) i Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Niemcy) (przedstawiciele: K. Neuhaus, H. Freund i B. Ecker, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1008/2011⁽¹⁾, w zakresie dotyczącym skarżących;
- obciążenie pozwanej jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa skarżących do obrony, poprzez wyraźne pominięcie przez pozwaną części wniosków przekazanych przez skarżących.

2) Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 11 ust. 2 oraz art. 3 ust. 2, 6 i 7 rozporządzenia Rady nr 1225/2009⁽²⁾, z tego względu że pozwana oparła swoje ustalenia w kwestii szkody i związku przyczynowego na licznych błędach co do faktów. Pozwana oparła swoje ustalenia na okolicznościach faktycznych przeciwnych okolicznościom wskazanym w zaskarżonym rozporządzeniu:

— po pierwsze, w odniesieniu do zmian wskaźników szkody, to jest wielkości produkcji i sprzedaży względem zużycia w Unii Europejskiej;

— po drugie, w odniesieniu do zmian rentowności przemysłu Unii;

— po trzecie, w odniesieniu do zmian cen sprzedaży przemysłu Unii.

3) Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia art. 11 ust. 2 oraz art. 3 ust. 2, 6 i 7 rozporządzenia Rady nr 1225/2009 lub art. 296 ust. 2 TFUE, z tego względu że pozwana oparła swoje ustalenia w zakresie szkody i związku przyczynowego na oczywistych błędach w ocenie lub nie podała wystarczającego uzasadnienia. Pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie:

— po pierwsze, oceniając wskaźniki szkody abstrakcyjnie, zamiast w stosunku do zmian popytu;

— po drugie, opierając się w sposób dorozumiany na udziałach w rynku jako głównej przesłance istnienia związku przyczynowego, mimo że udziały w rynku nie pokazują żadnego jasnego trendu lub kierunku rozwoju, w odróżnieniu od innych czynników, które Rada uznała za istotne.

W każdym razie pozwana dopuściła się uchybień proceduralnych, jako że zaskarżone rozporządzenie nie zawiera wyjaśnień w kwestii oczywistego wpływu spadku popytu na szkodę, jaką miał ponieść przemysł Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1008/2011 z dnia 10 października 2011 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz ręcznych wózków paletowych oraz ich zasadniczych części pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, rozszerzone na przywóz ręcznych wózków paletowych oraz ich zasadniczych części wysyłanych z Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajlandii, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. 2011 L 268, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 2009 L 343, s. 51).