

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie R 663/2011-1 i w konsekwencji rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 8 631 814 „RENOVALIA” dla „ubezpieczeń, działalności finansowej, bankowości, majątku nieruchomości” w klasie 36;
- obciążenie kosztami postępowania przeciwników procesowych.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: „RENOVALIA” dla towarów i usług z klas 11, 25, 35, 36, 37 i 41 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8 631 814

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Renovalia Energy, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne hiszpańskie znaki towarowe „RENOVA ENERGY” i „RENOVAE-ENERGY” oraz nazwa handlowa „RENOVALIA” dla usług z klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd między mającą pierwszeństwo hiszpańskim znakiem towarowym nr 2 715 975 „RENOVALIA” należącym do skarżącej a kolidującymi hiszpańskimi znakami towarowymi; skarga o unieważnienie kolidujących znaków powinna być wniesiona do właściwego sądu hiszpańskiego, co spowodowałoby niemożność powołania się na te znaki w celu sprzeciwienia się zarejestrowaniu zgłoszonego znaku wspólnotowego.

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2012 r. — Beyond Retro przeciwko OHIM — S&K Garments (BEYOND VINTAGE)

(Sprawa T-170/12)

(2012/C 194/39)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Beyond Retro Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: S&K Garments, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawach połączonych R 493/2011-4 i R 548/2011-4; oraz
- obciążenie OHIM oraz S&K Garments, Inc. ich własnymi kosztami oraz kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: S&K Garments, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: zarejestrowany międzynarodowy słowny znak towarowy „BEYOND VINTAGE” dla towarów i usług należących do klasy 14, 18 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr W 994046

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „BEYOND RETRO” zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy nr 5629035 dla towarów i usług należących do klasy 25 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania strony skarżącej w sprawie R 548/2011-4 i uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów w sprawie R 493/2011-4

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 13 kwietnia 2012 r. — Brauerei Beck przeciwko OHIM — Aldi (Be Light)

(Sprawa T-172/12)

(2012/C 194/40)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Brauerei Beck GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciele: G. Hasselblatt i V. Töbelmann, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie R 2258/2010-1;
- obciążenie strony pozwanej własnymi kosztami oraz kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą;
- obciążenie Aldi GmbH & Co. KG własnymi kosztami, jeżeli przystąpi ona do sprawy przed Sądem w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Aldi GmbH & Co. KG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Be Light” dla towarów należących do klas 29, 30 i 32 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 7165351

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „BECK” nr 135285 dla towarów należących do klasy 32 zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich spornych towarów należących do klasy 32 i dopuszczenie rejestracji spornego znaku towarowego w odniesieniu do pozostałych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2012 r. — Breyer przeciwko Komisji

(Sprawa T-188/12)

(2012/C 194/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Patrick Breyer (Wald-Michelbach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Starostik)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 16 marca 2012 r. dotyczącej pisma o nr Ares(2012)313186;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 3 kwietnia 2012 r. dotyczącej pisma o nr Ares(2012)399467, w

zakresie w jakim odmówiono dostępu do pism procesowych Austrii w sprawie C-189/09;

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi w odniesieniu do decyzji Komisji z dnia 16 marca 2012 r. następujące zarzuty:

- 1) Zarzut pierwszy: Błędne zastosowanie art. 4 ust. 2 tiret drugie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 ⁽¹⁾ (ochrona porad prawnych)

— zdaniem skarżącego, publikacja opinii prawnej Ares(2010)828204 Służby Prawnej Komisji, która odnosi się do kwestii czy dyrektywa 2006/24/WE ⁽²⁾ może zostać zmieniona w taki sposób, że państwa członkowskie Unii Europejskiej uzyskałyby możliwość zatrzymywania danych dotyczących połączeń telekomunikacyjnych wszystkich obywateli, pomimo braku podejrzeń lub powodów w przypadkach hipotetycznej potrzeby nie będzie miała negatywnego wpływu na ochronę porad prawnych.

— w każdym razie pierwszeństwo ma interes publiczny w podaniu wspomnianej opinii do wiadomości.

- 2) Zarzut drugi: Błędne zastosowanie art. 4 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia nr 1049/2001 (ochrona procesu podejmowania decyzji)

— według skarżącego, publikacja wspomnianej opinii prawnej Służby Prawnej Komisji nie będzie miała negatywnego wpływu na ochronę procesu podejmowania decyzji przez Komisję.

— w każdym razie pierwszeństwo ma interes publiczny w podaniu wspomnianej opinii do wiadomości.

Na poparcie skargi skarżący podnosi w odniesieniu do decyzji Komisji z dnia 3 kwietnia 2012 r. błędne zastosowanie art. 2 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001. W tym względzie skarżący twierdzi, iż pisma procesowe państwa członkowskiego (w niniejszym przypadku Austrii) przedstawione Trybunałowi Sprawiedliwości (w niniejszym przypadku w sprawie C-189/09), których kopie zostały przekazane Komisji będącej stroną procesową w tejże sprawie, wbrew stanowisku zajętemu przez Komisję, są objęte zakresem zastosowania rozporządzenia nr 1049/2001.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

⁽²⁾ Dyrektywa 2006/24/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie zatrzymywania generowanych lub przetwarzanych danych w związku ze świadczeniem ogólnie dostępnych usług łączności elektronicznej lub udostępnianiem publicznych sieci łączności oraz zmieniająca dyrektywę 2002/58/WE (Dz.U. L 105, s. 54).