

- Kolumna pierwsza sekcji 8.7.2 załącznika X, wymaga wyraźnie badania „na jednym gatunku”, a nie na dwóch gatunkach – tak samo jak kolumna 1 sekcji 8.7.2 załącznika IX;
  - Rozumowanie rady odwoławczej jest niezgodne z jasnym sformułowaniem zawartym w kolumnie 2 sekcji 8.7.2 załącznika IX, zgodnie z którym to, czy badanie na drugim gatunku jest wymagane w świetle załącznika IX lub załącznika X, zależy od wyniku badania na pierwszym gatunku i wszelkich innych dostępnych oraz odpowiednich danych, a zatem nie jest ono automatyczne;
  - Wniosek rady odwoławczej nie ma sensu z systemowego punktu widzenia; rada odwoławcza przypisuje twórcom rozporządzenia REACH zamiar, że na niższym poziomie załącznika (załącznik IX) konieczność przeprowadzenia badania na drugim gatunku zależy od oceny naukowej, podczas gdy na wyższym poziomie załącznika (załącznik X) wiedza naukowa nie ma znaczenia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż prawodawca przeniósł wymóg z załącznika X do załącznika IX, mianowicie badanie toksyczności rozwojowej na drugim gatunku jako wymóg domyślny. Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
- Owo rozumowanie oparte jest na błędnym założeniu; kolumna 1 sekcji 8.7.2 załącznika X nie narzuca badania na drugim gatunku jako domyślnego wymogu (zob. zarzut pierwszy) i wynika stąd, że nie istnieje taki wymóg, który można by przenieść do załącznika IX (nawet przy założeniu, że byłoby to odpowiednie podejście).
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż wymóg w kolumnie 2 sekcji 8.7.2 załącznika IX (dotyczący oceny potrzeby przeprowadzenia badania na drugim gatunku) nie przechodzi do załącznika X. Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
- poprzez wyraźne sformułowanie „lub kolejnego zakresu” wskazuje na to właśnie kolumna 2 sekcji 8.7.2 załącznika IX. Podejście przyjęte w obu załącznikach jest identyczne.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż jedynie dostosowanie w kolumnie 2 sekcji 8.7 załącznika X lub załącznika XI może wyeliminować potrzebę badania na drugim gatunku w załączniku X. Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
- dostosowanie na podstawie kolumny 2 lub załącznika XI jest odpowiednie tylko wówczas, gdy istnieje wprawdzie wymóg badania na podstawie kolumny 1. Kolumna 1 sekcji 8.7.2 załącznika X nie przewiduje żadnego wymogu przeprowadzenia badania toksyczności rozwojowej na drugim gatunku, dopóki ocena badania na pierwszym gatunku oraz innych dostępnych dowodów nie wskazuje na potrzebę przeprowadzenia badania na drugim gatunku (zob. powyżej).

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006 L 396, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2013 r. – Harrys Pubar przeciwko OHIM – Harry’s New York Bar (HARRY’S BAR)**

**(Sprawa T-711/13)**

(2014/C 112/49)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Harrys Pubar AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat L.-E. Ström)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Harry’s New York Bar SA (Paryż, Francja)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2013 r. wydanej w sprawach połączonych R 946/2012-1 and R 995/2012-1.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Harry's New York Bar SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „HARRY'S BAR” dla towarów i usług należących do klas 25, 29, 30, 32, 33 i 43 – zgłoszenie znaku towarowego nr 3 378 031

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Szwedzkie znaki towarowe zarejestrowane pod numerami 356 009, 320 026, 315 142, 55 6513-1066 dla towarów i usług należących do klas 25 i 42.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołania w sprawie R 995/2012-1 i oddalenie odwołania w sprawie R 946/2012-1

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2013 r. – Harry's New York Bar przeciwko OHIM – Harrys Pubar (HARRY'S BAR)**

**(Sprawa T-716/13)**

(2014/C 112/50)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Harry's New York Bar SA (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Arnaud)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Harrys Pubar AB (Göteborg, Szwecja)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2013 r. wydanej w sprawach połączonych R 946/2012-1 and R 995/2012-1.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „HARRY'S BAR” dla towarów i usług należących do klas 25, 29, 30, 32, 33 i 43 – zgłoszenie znaku towarowego nr 3 378 031