

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że należy stwierdzić nieważność decyzji w całości, ponieważ opiera się ona w przeważającym zakresie na dowodach, które Komisja zajęła niezgodnie z prawem w toku inspekcji w pomieszczeniach Nexans. Dowody te mają istotne znaczenie dla ustaleń Komisji, w szczególności w zakresie wykazania, że naruszenie było jednolite i ciągłe, oraz wykazania, że miał miejsce podział między przedsiębiorstwa europejskie projektów realizowanych w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG).

Skarga wniesiona w dniu 17 czerwca 2014 r. – Nexans France i Nexans przeciwko Komisji

(Sprawa T-449/14)

(2014/C 282/63)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nexans France (Clichy, Francja) i Nexans SA (Paryż, Francja) (przedstawiciele: M. Powell, Solicitor, G. Forwood, Barrister i A. Rogers, Solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2014) 2139 z dnia 2 kwietnia 2014 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG w sprawie AT.39610 – Kable elektryczne (zwanej dalej „decyzją”);
- stwierdzenie nieważności części zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim Komisja stwierdza w niej, że Nexans France uczestniczyła w naruszeniu przed dniem 22 lutego 2001 r.;
- obniżenie grzywien nałożonych na skarżące do kwoty, która odpowiada krótszemu czasowi oraz niższemu współczynnikowi wagi;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja, zajmując pewne dane w toku niezapowiedzianych inspekcji w pomieszczeniach Nexans France, przekroczyła uprawnienia przysługujące jej na podstawie rozporządzenia nr 1/2003 oraz naruszyła prawo skarżących do prywatności.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd przy określeniu czasu trwania naruszenia.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie, ponieważ nie uwzględniła okoliczności, że wskazywane naruszenie nie zostało wprowadzone w życie i nie wywarło wpływu na klientów, a ponadto nie przedstawiła uzasadnienia i naruszyła zasadę równego traktowania.

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2014 r. –CHEMK przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-487/14)

(2014/C 282/64)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) (Czelabińsk, Rosja) i Kuzneckie ferrosplawy OAO (KF) (Nowokuźnieck, Rosja) (przedstawiciele: B. Evtimov i M. Krestiyanova, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska