

Skarga wniesiona w dniu 14 lipca 2014 r. – Matratzen Concord przeciwko OHIM – Barranco Rodriguez (Matratzen Concord)

(Sprawa T-526/14)

(2014/C 303/61)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Matratzen Concord GmbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat I. Selting)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Mariano Barranco Rodriguez i Pablo Barranco Schnitzler (Sant Just Desvern, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie R 1523/2013-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Matratzen Concord” dla towarów z klas 10, 20, 24 i 35 – zgłoszenie nr 10 359 404

Właściciele znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Mariano Barranco Rodriguez i Pablo Barranco Schnitzler

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy znak towarowy „MATRATZEN” dla towarów z klas 20 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 oraz art. 41 ust. 1 lit. a) i art. 42 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2014 r. – Information Resources przeciwko OHIM (Growth Delivered)

(Sprawa T-528/14)

(2014/C 303/62)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Information Resources, Inc. (Chicago, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat C. Schulte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie R 1777/2013-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Growth Delivered” dla usług z klas 35, 41 i 42

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 14 lipca 2014 r. – adp Gauselmann przeciwko OHIM (Multi Win)

(Sprawa T-529/14)

(2014/C 303/63)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Koch Moreno)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie R 1326/2013;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Multi Win” dla towarów i usług z klas 9, 28 i 41 – zgłoszenie nr 11 206 364

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.
