

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Frinsa” dla towarów z klasy 29

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i oddalenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: W decyzji z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawach połączonych R 1547/2013-4 i R 1851/2013-4 Czwarta Izba Odwoławcza Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) nie przystąpiła do zbadania argumentów skarżącej, ponieważ poprzestała na analogicznym ustosunkowaniu się do nich, ograniczając się do zbadania wyłącznie przedstawionego w postępowaniu dowodu używania znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2014 r. – Dellmeier przeciwko OHIM – Dell (LEXDELL)

(Sprawa T-641/14)

(2014/C 380/24)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alexandra Dellmeier (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Khöber)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Dell, Inc. (Round Rock, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 4 czerwca 2014 r. dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu nr B 1 698 2892 wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 008114779 „LEXDEL” i oddalenie sprzeciwu w całości;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem;
- wyznaczenie daty rozprawy, na wypadek gdyby Sąd nie był w stanie dokonać ustaleń bez przeprowadzenia rozprawy.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „LEXDELL” dla towarów i usług z klas 16, 25, 41 i 45 – zgłoszenie nr 8 114 779

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Dell, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „DELL” zarejestrowany pod nrem 6 420 641

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 1 września 2014 r. – Red Lemon Incorporation przeciwko OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Sprawa T-643/14)

(2014/C 380/25)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Red Lemon Incorporation (Hongkong, Chińska Republika Ludowa) (przedstawiciele: adwokaci T. Wieland i S. Müller)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie R 1899/2013-1 i oddalenie sprzeciwu;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ABTRONIC” dla towarów z klasy 9 – zgłoszenie nr 8 184 632

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Lidl Stiftung & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Międzynarodowa rejestracja słownego znaku towarowego „TRONIC” dla towarów z klasy 9

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 2 września 2014 r. – Infusion Brands przeciwko OHIM (DUALSAW)

(Sprawa T-647/14)

(2014/C 380/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat K. Piepenbrink)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawie R 397/2014-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.