

Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie to oparte jest na tylko jednym zarzucie.

Wnosząca je twierdzi, że Sąd naruszył art. 108 ust. 3 TFUE oraz art. 14 rozporządzenia nr 659/1999⁽²⁾ ustanawiając nowe kryteria gospodarcze mające zastosowanie przy ustalaniu kwot podlegających odzyskaniu od beneficjentów pomocy państwa polegającej na stosowaniu środków podatkowych w stawce niższej niż standardowa stawka referencyjna.

⁽¹⁾ Dz.U. L 119, s. 30.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE, Dz.U. L 83, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija (Łotwa) w dniu 13 kwietnia 2015 r. – postępowanie karne przeciwko Aleksandrsowi Ranksowi i Jurijsowi Vasīļevičsowi

(Sprawa C-166/15)

(2015/C 205/29)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija

Strony w postępowaniu głównym

Oskarżeni: Aleksandrs Ranks, Jurijs Vasīļevičs

Pozostali uczestnicy postępowania: Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra, Microsoft Corporation

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy osoba, która nabyła program komputerowy z „używaną” licencją na płycie CD, która nie jest oryginalna, ale działa i nie jest wykorzystywana przez żadnego innego użytkownika, może zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 4 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24⁽¹⁾ powoływać się na wyczerpanie prawa do dystrybucji egzemplarza (kopii) tego programu komputerowego, którego pierwszy nabywca dokonał zakupu od podmiotu praw autorskich do oryginalnego dysku, którego stan się pogorszył, wobec czego pierwszy nabywca usunął swój egzemplarz (kopię) lub już go nie używa?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej, czy osoba, która może powoływać się na wyczerpanie prawa do dystrybucji egzemplarza (kopii) programu komputerowego, ma prawo do odsprzedaży tego programu komputerowego osobie trzeciej na dysku, który nie jest oryginalny, w rozumieniu art. 4 ust. 2 i art. 5 ust. 2 dyrektywy 2009/24?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (Dz.U. L 111, s. 16).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen (Szwecja) w dniu 21 kwietnia 2015 r. – Borealis AB i in./Naturvårdsverket

(Sprawa C-180/15)

(2015/C 205/30)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen (Szwecja)