

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: 8 Seasons Design GmbH (Eschweiler, Niemcy)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny wzór: Wzór wspólnotowy „Lamps” – wzór wspólnotowy nr 2 252 213-0002

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie R 2164/2014-3

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- tytułem żądania ewentualnego nakazanie przesłuchania;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia nr 6/2002.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2016 r. – Deichmann/EUIPO – Munich (Przedstawienie krzyża umieszczonego na bocznej stronie buta sportowego)**

(Sprawa T-68/16)

(2016/C 111/49)

Język skargi: angielski

### **Strony**

Strona skarżąca: Deichmann SE (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Onken)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Munich, SL (Capellades, Hiszpania)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Munich, SL

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie krzyża umieszczonego na bocznej stronie buta sportowego) – unijny znak towarowy nr 2 923 852

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie R 2345/2014-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony w postępowaniu przed EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 17 lutego 2016 r. przez Carla De Nicolę od wyroku wydanego w dniu 18 grudnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-104/13 De Nicola/EBI**

**(Sprawa T-70/16 P)**

(2016/C 111/50)

*Język postępowania: włoski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat G. Ferabecoli)

*Druga strona postępowania:* Europejski Bank Inwestycyjny

**Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i poprzez częściową zmianę zaskarżonego wyroku uchylenie pkt 2 sentencji oraz pkt 13-17, 57-60 i 62-68 samego wyroku;
- w konsekwencji stwierdzenie, że wobec dr De Nicolę stosowany był mobbing i zasądzenie od EBI zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez dr De Nicolę albo, pomocniczo, przekazanie sprawy do innej izby Sądu do spraw Służby Publicznej, zasiadającej w innym składzie sędziowskim celem ponownego wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie uchylonych części wyroku; pod warunkiem ukończenia żądanych badań lekarskich;
- obciążenie Europejskiego Banku Inwestycyjnego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsze odwołanie jest skierowane przeciwko wyrokowi Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 grudnia 2015 r. De Nicola/Europejski Bank Inwestycyjny (F-104/13).

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący umownego charakteru stosunku łączącego wnoszącego odwołanie i EBI.

- W tym względzie wnoszący odwołanie twierdzi, że żądał odszkodowania w odniesieniu do odpowiedzialności umownej EBI, a nie pozaumownej odpowiedzialności Unii Europejskiej.