

Pytanie prejudycjalne

Czy odmowa wydania modemu Réseau Privé Virtuel des Avocats (RPVA) adwokatowi prawidłowo wpisanemu na listę izby adwokackiej państwa członkowskiego, w którym zamierza wykonywać zawód adwokata w formie swobodnego świadczenia usług, jest sprzeczna z art. 4 dyrektywy 77/249/EWG⁽¹⁾, dlatego że stanowi środek dyskryminujący, który może utrudniać wykonywanie zawodu w formie swobodnego świadczenia usług?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady z dnia 22 marca 1977 r. mająca na celu ułatwienie skutecznego korzystania przez prawników ze swobody świadczenia usług (Dz.U. L 78, s. 17).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Belgia) w dniu 19 lutego 2016 r. – Vaditrans BVBA/Belgische Staat

(Sprawa C-102/16)

(2016/C 165/09)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Vaditrans BVBA

Strona pozwana: Belgische Staat

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 8 ust. 6 i 8 rozporządzenia (WE) nr 561/2006⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98, jak również uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 należy interpretować w ten sposób, że regularnych tygodniowych okresów odpoczynku w rozumieniu art. 8 ust. 6 tego rozporządzenia nie wolno spędzać w pojeździe?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Czy art. 8 ust. 6 i 8 w związku z art. 19 rozporządzenia nr 561/2006 narusza w tym wypadku zawartą w art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej⁽²⁾ zasadę legalności w prawie karnym przez to, że wspomniane przepisy rozporządzenia nie przewidują wyraźnego zakazu spędzania w pojeździe regularnych tygodniowych okresów odpoczynku w rozumieniu art. 8 ust. 6 tego rozporządzenia?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Czy rozporządzenie nr 561/2006 zezwala w tym wypadku państwom członkowskim na to, by w prawie krajowym ustaliły, iż zakazuje się spędzania w pojeździe regularnych tygodniowych okresów odpoczynku w rozumieniu art. 8 ust. 6 tego rozporządzenia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 102, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. C 364, s. 1.
