

- 2) W razie przeczącej odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy w przypadku konfliktu stosowania dwóch rozporządzeń, to znaczy rozporządzenia podstawowego i wykonawczego, którymi w tym przypadku są rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, sąd krajowy może ocenić ich postanowienia na podstawie ich mocy prawnej, tj. na podstawie ich pozycji w hierarchii prawa Unii?
- 3) Czy można uznać, że wykładnia postanowień rozporządzenia wykonawczego dokonana przez Komisję Administracyjną w rozumieniu art. 72 rozporządzenia podstawowego jest wykładnią wiążącą dla instytucji Unii Europejskiej, od której sąd krajowy nie może odejść, co jednocześnie sprzeciwia się przedłożeniu pytania prejudycjalnego, czy też chodzi jedynie o jedną z możliwych wykładni prawa Unii Europejskiej, którą sąd krajowy powinien wziąć pod uwagę jako z elementów stanowiących podstawę jego orzeczenia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 166, s. 1, wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 5. t. 5, s. 72.

⁽²⁾ Dz.U. L 284, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de primera instancia n°60 de Madrid (Hiszpania) w dniu 15 lutego 2016 r. – Caixabank S.A./Héctor Benlliure Santiago

(Sprawa C-91/16)

(2016/C 175/07)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Caixabank S.A.

Strona pozwana: Héctor Benlliure Santiago

Pytanie prejudycjalne

Czy domaganie się stanowiących wynagrodzenie banku odsetek w uzgodnionej umownie wysokości w sytuacji, w której należałoby się domagać odsetek za zwłokę, stanowi działanie zgodne z dyrektywą 93/13⁽¹⁾, czy też, przeciwnie, oznacza ono zabronioną w orzecznictwie TSUE zmianę warunków umownych?

⁽¹⁾ Dyrektywa 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, Dz.U. 1993, L 95, s. 29.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 9 grudnia 2015 r. w sprawach połączonych T-233/11 i 262/11, Grecja i Ellinikos Chrysos/Komisja, wniesione w dniu 18 lutego 2016 r. przez Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou

(Sprawa C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (przedstawiciele: V. Christianos, I. Soufleros, dikigoroi)

Druga strona postępowania: Republika Grecka, Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawach połączonych T-233/11 i T-262/11 i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozstrzygnięcia.
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

1. W zaskarżonym wyroku Sąd orzekł, że wszystkie przesłanki z art. 107 ust. 1 TFUE zostały spełnione w odniesieniu do dwóch środków pomocy państwa; pierwszy środek pomocy państwa dotyczy sprzedaży kopalń Kasandry wnoszącej odwołanie po cenie niższej od ich ceny rynkowej. Drugi środek –związany z wartością gruntów kopalń – dotyczy zwolnienia z obowiązku uiszczenia podatków.
2. Wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty na poparcie odwołania: dwa dotyczące pierwszego środka pomocy państwa i jeden dotyczący drugiego środka pomocy państwa. Dokładniej:
 - Co się tyczy pierwszego środka pomocy państwa: wnoszący odwołanie twierdzi, że ocena istnienia korzyści została dokonana w zaskarżonym wyroku z naruszeniem prawa w połączeniu z brakiem uzasadnienia i nieprawidłowością proceduralną w odniesieniu do wartości kopalń.
 - Co się tyczy pierwszego środka pomocy państwa: wnoszący odwołanie twierdzi, że ocena istnienia korzyści została dokonana w zaskarżonym wyroku z naruszeniem prawa w połączeniu z brakiem uzasadnienia w odniesieniu do wartości gruntów.
 - Co się tyczy drugiego środka pomocy państwa: wnoszący odwołanie twierdzi, że ocena istnienia korzyści została dokonana w zaskarżonym wyroku z naruszeniem prawa.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj (Rumunia) w dniu 19 lutego 2016 r. – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Sprawa C-101/16)

(2016/C 175/09)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Cluj

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Paper Consult SRL

Strona pozwana: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud