

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Republika Słowacka

*Strona pozwana:* Achmea BV

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 344 TFUE sprzeciwia się uregulowaniu w dwustronnej umowie dotyczącej ochrony inwestycji zawartej pomiędzy państwami członkowskimi (tzw. wewnątrzunijnym BIT), zgodnie z którym inwestor umawiającego się państwa w przypadku sporów dotyczących inwestycji w drugim umawiającym się państwie może wszcząć przeciwko ostatniemu wymienionemu państwu postępowanie przed sądem polubownym, jeżeli umowa o ochronie inwestycji została zawarta przed przystąpieniem jednego z umawiających się państw do Unii, ale postępowanie przed sądem polubownym zostało wszczęte dopiero po przystąpieniu?

W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze:

- 2) Czy art. 267 TFUE sprzeciwia się stosowaniu takiego uregulowania?

W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytania pierwsze i drugie:

- 3) Czy art. 18 akapit pierwszy TFUE sprzeciwia się stosowaniu takiego uregulowania w okolicznościach opisanych w pytaniu pierwszym?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj (Rumunia) w dniu 23 maja 2016 r. – SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj**

**(Sprawa C-286/16)**

(2016/C 296/26)

*Język postępowania:* rumuński

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* SC Exmitiani SRL

*Strona pozwana:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w sytuacji takiej jak w postępowaniu głównym, w której zaskarżony akt administracyjny został wydany przed przystąpieniem Rumunii do Unii Europejskiej, natomiast organ podatkowy wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania wniesionego od tego aktu po przystąpieniu, zasada lojalnej współpracy wymaga, aby przepisy krajowe interpretować w świetle dyrektyw Unii Europejskiej mających zastosowanie w dziedzinie podatku VAT (<sup>1</sup>)?
- 2) Czy w świetle okoliczności postępowania głównego, zasadę pewności prawa należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie dla praktyki organów podatkowych, która w oparciu o takie same okoliczności faktyczne, prowadzi do wniosków odmiennych niż wysnute przez organy odpowiedzialne za prowadzenie postępowań karnych w zakresie zwolnienia z podatku VAT usług bezpośrednio związanych z międzynarodowym transportem pasażerskim?

- 3) Czy zasadę lojalnej współpracy należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie dla przepisów krajowych przewidujących, iż w wypadku niepodniesienia w ramach odwołania od aktu administracyjnego zarzutów opartych na przepisach prawa Unii Europejskiej, zarzutów tych nie można podnieść również w postępowaniu przed sądem?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. 2006 L 347, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polska) w dniu 25 maja 2016 r. – postępowanie karne przeciwko J.Z.**

**(Sprawa C-294/16)**

(2016/C 296/27)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

**Strona w postępowaniu głównym**

J.Z.

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 26 ust.1 decyzji ramowej z dnia 13 czerwca 2002r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między Państwami Członkowskimi (2002/584/WSiSW) <sup>(1)</sup> w związku z art. 6 ust. 1 i ust. 3 Traktatu 6 Unii Europejskiej i art. 49 ust. 3 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sformułowanie „zatrzymanie” obejmuje także środki stosowane przez państwo wykonujące nakaz, polegające na elektronicznej kontroli miejsca pobytu osoby, której nakaz dotyczy, połączonej z aresztem domowym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 190 s.1; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 19 Tom 006 P. 34 – 51

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria (Węgry) w dniu 2 czerwca 2016 r. – József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter**

**(Sprawa C-315/16)**

(2016/C 296/28)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Kúria

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* József Lingurár

*Strona pozwana:* Miniszterelnökséget vezető miniszter

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 42 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 <sup>(1)</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem) – mając również na uwadze art. 46 – należy interpretować w ten sposób, że nie wyklucza on całkowicie osób prywatnych z otrzymywania wsparcia ukierunkowanego na zrównoważone użytkowanie gruntów leśnych, jeżeli dany obszar stanowi w części własność państwa?