

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 lipca 2016 r. – HIT Groep BV/Komisja Europejska**(Sprawa C-514/15 P) ⁽¹⁾**

(Odwołanie — Art. 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Europejski rynek stali sprężającej — Rozporządzenie (WE) nr 1/2003 — Art. 23 ust. 2 — Obliczanie kwoty grzywny — Górna granica grzywny — Całkowity obrót uzyskany „w poprzedzającym roku obrotowym” — Odesłanie do innego roku obrotowego, niż rok obrotowy poprzedzający przyjęcie spornej decyzji — Zasada proporcjonalności)

(2016/C 364/03)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: HIT Groep BV (przedstawiciele: G. van der Wal i L. Parret, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Van Nuffel, S. Noë i V. Bottka, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Hit Groep BV zostaje obciążona kosztami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 398 z 30.11.2015.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 19 lipca 2016 r. — Lombard Ingatlan Lizing Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Sprawa C-404/16)

(2016/C 364/04)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lombard Ingtatlan Lizing Zrt.

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zawarte w art. 90 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (zwanej dalej „dyrektywą VAT”) ⁽¹⁾ pojęcie „rozwiązania” [odstąpienia od umowy] należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono sytuację, w której, w ramach umowy leasingu finansowego przewidującej automatyczne przeniesienie własności jego przedmiotu po zakończeniu okresu umowy, leasingodawca nie może już wymagać od leasingobiorcy uiszczenia należności z tytułu leasingu ze względu na wypowiedzenie przez leasingodawcę tej umowy z powodu niewywiązywania się przez leasingobiorcę z obowiązków umownych?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej, czy w oparciu o art. 90 ust. 1 dyrektywy VAT [leasingodawca] jest uprawniony do obniżenia podstawy opodatkowania, również w przypadku, gdy prawodawca krajowy, korzystając z uprawnień przyznanych mu w ust. 2 tego przepisu, nie umożliwił obniżenia podstawy opodatkowania w przypadku całkowitego lub częściowego niewywiązania się z [obowiązku] płatności?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 347, s. 1

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 12 maja 2016 r. w sprawie T-468/14, Holistic Innovation Institute/Komisja, wniesione w dniu 22 lipca 2016 r. przez Holistic Innovation Institute, SLU

(Sprawa C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Holistic Innovation Institute, SLU (przedstawiciel: adwokat J.J.Marín López)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie przez Trybunał Sprawiedliwości wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 12 maja 2016 r., wydanego w sprawie T-468/12, Holistic Innovation Institute, SLU/Komisja, w zakresie, w jakim w wyroku tym stwierdzono, że skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji ARES (2014) 710158 z dnia 13 marca 2014 r. wykluczającej udział wnoszącego odwołanie w projekcie eDIGIREGION została wniesiona do Sądu po upływie terminu;
- odesłanie sprawy do Sądu w celu rozpoznania co do istoty wniesionej przez Holistic Innovation Institute skargi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji ARES (2014) 710158 z dnia 13 marca 2014 r. wykluczającej udział wnoszącego odwołanie w projekcie eDIGIREGION;
- uchylenie przez Trybunał Sprawiedliwości wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 12 maja 2016 r., wydanego w sprawie T-468/12, Holistic Innovation Institute, SLU/Komisja, w zakresie, w jakim w wyroku tym oddalono żądanie zasądzenia odszkodowania, oraz stwierdzenie przez Trybunał Sprawiedliwości, w miejsce Sądu, że Komisja jest zobowiązana do zapłaty wnoszącemu odwołanie odszkodowania, zgodnie z żądaniem skargi, lub – w wypadku uwzględnienia dwóch pierwszych żądań – odesłanie sprawy do Sądu w celu ponownego rozstrzygnięcia wniesionej przez wnoszącego odwołanie skargi o odszkodowanie.