

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej EPSO z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie niedopuszczenia strony skarżącej do następnego etapu konkursu otwartego EPSO/AD/331/16;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego Ares(2017)s. 4916702 z dnia 14 września 2017 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej na decyzję o niedopuszczeniu jej do następnego etapu konkursu otwartego EPSO/AD/331/16;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania oraz innymi kosztami i wydatkami strony skarżącej poniesionymi w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie, jaki popełniła strona pozwana przy ocenie kwalifikacji zawodowych strony skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogłoszenia o konkursie EPSO/AD/331/16.
3. Zarzut trzeci dotyczący niewłaściwego i wewnętrznie sprzecznego uzasadnienia stanowiącego naruszenie art. 25 i art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2017 r. – Lietuvos geležinkeliai / Komisja

(Sprawa T-814/17)

(2018/C 052/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lietuvos geležinkeliai (Wilno, Litwa) (przedstawiciele: adwokaci W. Deselaers, K. Apel i P. Kirst)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, w całości lub w części, decyzji Komisji C(2017) 6544 final z dnia 2 października 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 TFUE w sprawie AT.39813 – Baltic Rail lub
- obniżenie grzywy nałożonej na skarżącą w art. 2 decyzji Komisji C(2017) 6544 final z dnia 2 października 2017 r.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 102 TFUE i oczywistego naruszenia prawa poprzez dokonanie oceny zarzucanego zachowania stanowiącego nadużycie w oparciu o błędne kryterium prawne. Zdaniem strony skarżącej nadużycie mogłoby mieć miejsce jedynie w sytuacji, gdyby dostęp do linii kolejowej był dla konkurentów kluczowy lub niezbędny w celu konkutowania na rynku niższego szczebla (co nie jest prawdą).

2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia art. 102 TFUE i oczywistych naruszeń prawa oraz błędów w ocenie. Strona skarżąca podnosi, że nawet w świetle zastosowanego przez Komisję (błędno) kryterium prawnego usunięcie linii kolejowej łączącej Mažeikiai na północnym zachodzie Litwy z granicą Łotwy (zwanej dalej „linią kolejową”) jako infrastruktury pozbawionej istotnego znaczenia nie stanowiło nadużycia pozycji dominującej w prawnych i faktycznych okolicznościach niniejszej sprawy.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia art. 296 TFUE i art. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, ponieważ zdaniem strony skarżącej brak jest wystarczających dowodów i uzasadnienia zaskarżonej decyzji.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia art. 23 ust. 3 rozporządzenia nr 1/2003 oraz oczywistych naruszeń prawa i błędów w ocenie przy określeniu kwoty grzywny.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia art. 7 rozporządzenia nr 1/2003 oraz oczywistych naruszeń prawa i błędów w ocenie ze względu na nakazanie w istocie nieproporcjonalnego środka naprawczego (t.j. odbudowy linii kolejowej).

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2017 r. – Vitromed / EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)

(Sprawa T-821/17)

(2018/C 052/54)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Vitromed GmbH (Jena, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Linß)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Vitromed Healthcare (Jaipur, Indie)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „VITROMED Germany” – zgłoszenie nr 14 459 903

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 września 2017 r. w sprawie R 2402/2016-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie sprzeciwu w całości;
- obciążenie kosztami strony wnoszącej sprzeciw.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 (b) rozporządzenia nr 207/2009.
-