

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 28 września 2017 r. w sprawie T-138/15, Aanbestedingskalender BV i in./ Komisja Europejska, wniesione w dniu 7 grudnia 2017 r. przez Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV

(Sprawa C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV (przedstawiciel: C. T. Dekker, L. Fiorilli, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Królestwo Niderlandów, Republika Słowacji

Żądania wnoszącego odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości albo w części w zakresie, w jakim skarga wniesiona w sprawie T-138/15 została oddalona i, następnie:
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej w całości albo w części; lub
- tytułem ewentualnym, uchylenie zaskarżonego wyroku w całości albo w części w zakresie, w jakim skarga wniesiona w sprawie T-138/15 została oddalona i zwrócenie sprawy do Sądu w celu wydania orzeczenia w przedmiocie zasadności skargi przy uwzględnieniu wytycznych Trybunału;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd dopuścił się naruszenia prawa, dokonał błędnej oceny stanu faktycznego i nie przedstawił właściwego oraz spójnego uzasadnienia poprzez wyrażenie opinii i stwierdzenie, że należy oddalić jedyny zarzut skarżącej i tym samym oddalić skargę w całości, ponieważ Komisja słusznie stwierdziła, iż czynności TenderNed nie miały charakteru gospodarczego i że środek będący przedmiotem niniejszej sprawy nie stanowi pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

Skarżące występują z żądaniem, aby gospodarczy albo niegospodarczy charakter działalności TenderNed, a w szczególności jego moduł służący do składania ofert nie mógł być postrzegany jako element jedynej działalności oraz aby postrzegać służący do składania ofert moduł TenderNed jako posiadający charakter gospodarczy i niezależny od kompetencji organów władzy. Skarżące podnoszą, że Sąd nie zastosował się do orzecznictwa Trybunału dotyczącego kwestii, czy działalność ma charakter gospodarczy.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht München I (Niemcy) w dniu 8 grudnia 2017 r. – Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia” / Land Niedersachsen

(Sprawa C-689/17)

(2018/C 094/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht München I

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

Strona pozwana: Land Niedersachsen

Pytanie prejudycjalne

Czy pozostałości w postaci złomu i wody gaśniczej wymieszanej z osadami oraz pozostałościami ładunku na pokładzie statku będące wynikiem awarii stanowią „odpady wytwarzane na pokładach pojazdów, pociągów, statków powietrznych i pływających” zgodnie z art. 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) 1013/2006 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów, Dz.U. L 190, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) w dniu 11 grudnia 2017 r. – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Sprawa C-692/17)

(2018/C 094/10)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Supremo Tribunal Administrativo.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda.

Strona pozwana: Autoridade Tributária e Aduaneira.

Pytania prejudycjalne

Czy dokonana odpłatnie przez podatnika VAT na rzecz osoby trzeciej cesja pozycji procesowej przysługującej mu w postępowaniu w sprawie egzekucji wierzytelności uznanej sądownie wynikającej z niewykonania umowy pośrednictwa w nieruchomościach, powiększonej o VAT według stawki obowiązującej w dacie zapłaty odsetek za zwłokę wymagalnych do dnia całkowitej zapłaty, jest objęta pojęciem „udzielanie kredytów i pośrednictwo kredytowe, oraz zarządzanie kredytami” dla celów zastosowania zwolnienia przewidzianego w art. 135 ust. 1 lit. b) dyrektywy VAT? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. z 2006 r. L 347, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litwa) w dniu 18 grudnia 2017 r. – „Achema” AB; „Orlen Lietuva” AB; „Lifosa” AB / Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Sprawa C-706/17)

(2018/C 094/11)

Język postępowania: litewski

Sąd odsyłający

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas