

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Natamil GmbH (Monachium, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Natamil GmbH

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „natamil” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 235 069

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 października 2017 r. w sprawie R 1910/2016-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009 i art. 296 TFUE dotyczącego obowiązku przedstawienia uzasadnienia.

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2018 r. – adidas International Trading i in. / Komisja

(Sprawa T-24/18)

(2018/C 094/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: adidas International Trading BV (Amsterdam, Niderlandy), Gabor Footwear GmbH (Rosenheim, Niemcy), Gabor Shoes AG (Rosenheim), HR Online GmbH (Osnabrück, Niemcy), Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Niderlandy), Timberland Europe BV (Almelo, Niderlandy), Wolverine Europe BV (Amsterdam), Wolverine Europe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: E. Vermulst i J. Cornelis, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/1982 z dnia 31 października 2017 r. nakładające ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu i wyprodukowanych przez Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company i Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd, wykonującego wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz. U. 2017 L 285, s. 14);
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, iż Komisja Europejska nie miała kompetencji by wydać zaskarżone rozporządzenie.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że ponowne otwarcie zakończonego postępowania dotyczącego obuwia i nałożenie z mocą wsteczną wygasłego cła antydumpingowego w zaskarżonym rozporządzeniu:
 - i) nie ma podstaw prawnych, opiera się na oczywistym błędzie w stosowaniu art. 266 TFUE i rozporządzenia podstawowego⁽¹⁾ oraz narusza art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego;
 - ii) jest niezgodne z zasadami ochrony uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa i niedziałania prawa wstecz w zakresie dotyczącym skarżących; oraz
 - iii) opiera się na błędnym zastosowaniu art. 266 TFUE i nieprawidłowym wykorzystaniu uprawnień Komisji Europejskiej oraz narusza art. 5 ust. 4 TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że nałożenie z mocą wsteczną ceł antydumpingowych na dostawców skarżących uniemożliwiające spłatę skarżących narusza zasadę niedyskryminacji.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja Europejska niewłaściwie użyła swych uprawnień w ramach oceny żądań dostawców skarżących dotyczących gospodarki rynkowej i indywidualnego traktowania w celu nałożenia z mocą wsteczną ceł antydumpingowych i naruszyła zasadę niedyskryminacji; oraz
5. Zarzut piąty dotyczący tego, iż Komisja Europejska nie uczyniła zadość obowiązkowi przewidzianemu w art. 20 ust. 5 rozporządzenia podstawowego oraz obowiązkowi uzasadnienia ustanowionemu w art. 296 TFUE.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016 L 176, s. 21).

Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2018 r. – Marriott Worldwide / EUIPO – AC Milan (AC MILAN)

(Sprawa T-28/18)

(2018/C 094/44)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: A. Reid, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: AC Milan SpA (Mediolan, Włochy)