

10. Zarzut dziesiąty dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę prawa własności skarżących i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.
11. Zarzut jedenasty dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę zasady nemo auditor.
12. Zarzut dwunasty dotyczący dopuszczenia się przez Jednolitą Radę nadużycia uprawnień.
13. Zarzut trzynasty dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę wynikającego z art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawa skarżących ze względu na niezapewnienie rozpatrzenia sprawy ABLV Bank SA przez odpowiednie instytucje i organy Unii.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 3 maja 2018 r. – Bernis i inni / EBC

(Sprawa T-283/18)

(2018/C 259/55)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Ernests Bernis (Jurmala, Łotwa) Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Ryga, Łotwa) i Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (przedstawiciele: adwokaci O. Behrends, M. Kirchner i L. Feddern)

*Strona przeciwna:* Europejski Bank Centralny (EBC)

#### Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego (EBC) z dnia 23 lutego 2018 r. stwierdzających, że ABLV Bank, AS i ABLV Bank Luxembourg, SA są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością; oraz
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą dziesięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że dokonana przez EBC ocena kryterium „bycia na progu upadłości lub bycia zagrożonym upadłością” w odniesieniu do ABLV Bank i jego jednostki zależnej ABLV Bank Luxembourg była błędna i nie zawierała szeregu aspektów.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez EBC prawa skarżących do bycia wysłuchanym i innych ich praw procesowych.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez EBC prawa skarżących do odpowiednio uzasadnionej decyzji.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że EBC nie zbadał i nie dokonał oceny w sposób staranny i bezstronny wszystkich istotnych aspektów indywidualnej sprawy.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez EBC zasady równego traktowania.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia przez EBC prawa własności i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.

8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia przez EBC zasady nemo auditur.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący dopuszczenia się przez EBC nadużycia uprawnień.
10. Zarzut dziesiąty naruszenia przez EBC wynikającego z art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawa ABLV Bank ze względu na niezapewnienie rozpatrzenia sprawy ABLV Bank przez odpowiednie instytucje i organy Unii.

---

**Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2018 r. – Strabag Belgium / Parlament**

**(Sprawa T-299/18)**

(2018/C 259/56)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Strabag Belgium (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Schoups, K. Lemmens i M. Lahbib)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności (i) decyzji z dnia 19 kwietnia 2018 r. utrzymująca w mocy decyzję Parlamentu Europejskiego z dnia 24 listopada 2017 r. o udzieleniu zamówienia, którego przedmiotem była umowa ramowa o ogólne roboty budowlane w budynkach Parlamentu Europejskiego w Brukseli (przetarg nr 06D20/2017/M036), pięciu innym niż SA Strabag Belgium oferentom, a nie jej, oraz (ii) sprawozdania z analizy ofert (addendum) sporządzonego w dniu 26 marca 2018 r. przez komisję przetargową powołaną przez właściwego urzędnika zatwierdzającego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego całością kosztów postępowania, w tym kosztami adwokackimi skarżącej.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący naruszenia:

- (i) art. 110 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. 2012, L 298, s. 1), zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2015/1929 z dnia 28 października 2015 r. (Dz.U. 2015, L 286, s. 1), upoważniającego Komisję do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 210 w zakresie szczegółowych przepisów odnoszących się do kryteriów udzielenia zamówienia, w tym oferty najkorzystniejszej ekonomicznie;
- (ii) art. 151 zmienionego rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/2462 z dnia 30 października 2015 r. zmieniającym rozporządzenie delegowane (UE) nr 1268/2012 w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. 2015, L 342, s. 7), określającego zasady dotyczące rażąco niskich ofert, oraz