

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 8 ust. 1 i 2 decyzji Komisji C(2016) 3288 wersja ostateczna.

— Skarżący podnosi w tym względzie, że oceny zawarte w sprawozdaniach zewnętrznej firmy konsultingowej nie zostały uwzględnione przez organ powołujący, czego wymaga art. 8 ust. 1 ww. decyzji Komisji w celu zgodnego z prawem wyboru kierownika wydziału.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku bezstronności.

— Skarżący podnosi w tym względzie, że w niniejszej sprawie nie przestrzegano art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ decyzja o powołaniu rozpatrywanego kierownika wydziału zamiast stanowić zgodny z prawem rezultat sprawiedliwego procesu selekcji, od samego początku była celem realizowanym za pomocą niezgodnego z prawem planu pozwanej. Dwa główne elementy mogą o tym świadczyć: (i) faworyzowanie w konfrontacjach konkurentki skarżącego; (ii) nieprzestrzeżenie wyroku Sądu Unii Europejskiej (izba ds. odwołań) z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie T-250/16 P.

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że chociaż na podstawie art. 8 ust. 2 lit. a) decyzji Komisji C(2016) 3288 wersja ostateczna „avant de procéder a une nomination, le directeur général concerné consulte le Commissaire de tutelle”, organ powołujący nie zastosował tej procedury konsultacji w niniejszej sprawie a zamiast tego uzgodnił z jedną lub kilkoma osobami kwestię kandydata do powołania na kierownika wydziału.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2019 r. — Off-White/EUIPO (OFF-WHITE)

(Sprawa T-133/19)

(2019/C 139/107)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Off-White LLC (Springfield, Illinois, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Decker)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego OFF-WHITE — zgłoszenie nr 17 360 009

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z 14 grudnia 2018 r. w sprawie R 580/2018-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- w każdym wypadku, obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez OFF-WHITE LLC w niniejszym postępowaniu oraz w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Zaskarżona decyzja została wydana bez uwzględnienia wcześniejszej praktyki i narusza prawne zasady dobrej administracji, pewności prawa i równości traktowania.
- Naruszenie art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 4 marca 2019 r. — Pilatus Bank/EBC

(Sprawa T-139/19)

(2019/C 139/108)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta) (przedstawiciele: O. Behrends, M. Kirchner i L. Feddern, prawnicy)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 264 TFUE nieważności zaskarżonej decyzji, którą EBC odmówił przejęcia bezpośredniego nadzoru nad stroną skarżącą na podstawie art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia nr 1024/2013 (!);
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą na podstawie art. 134 i 135 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego założenia, że z powodu cofnięcia licencji bankowej EBC nie posiada już kompetencji w zakresie nadzoru nad stroną skarżącą.
2. Zarzut drugi, w ramach którego strona skarżąca twierdzi, że EBC ma obowiązek przejęcia nadzoru w celu zapewnienia wysokiego standardu nadzoru.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do skutecznego środka prawnego oraz zasady równości broni.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań oraz zasady pewności prawa.