

Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2019 r. — Clem & Jo Optique/EUIPO — C&A (C&J)**(Sprawa T-125/19)**

(2019/C 148/52)

*Język skargi: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Clem & Jo Optique SARL (Cormicy, Francja) (przedstawiciel: adwokat N. Hausmann)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druaga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* C&A AG (Zug, Szwajcaria)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „C&J” — zgłoszenie nr 15 912 041*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie R 1252/2018-4**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.**Podniesiony zarzut**

— Skarżąca spółka podnosi brak ryzyka prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku znaków towarowych C & A i C & J.

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2019 r. — Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji/Komisja**(Sprawa T-126/19)**

(2019/C 148/53)

*Język postępowania: polski***Strony***Strona skarżąca:* Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: radca prawny A. Galos)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności stanowiącego podstawę zaskarżonej decyzji art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 517/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fluorowanych gazów cieplarnianych, a w konsekwencji stwierdzenie wadliwości zaskarżonej decyzji w tym zakresie;
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 2 zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: na podstawie art. 277 TFUE skarżąca podnosi zarzut dotyczący nieważności stanowiącego podstawę prawną zaskarżonej decyzji art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 517/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fluorowanych gazów cieplarnianych i uchylecia rozporządzenia (WE) nr 842/2006 w zakresie w jakim dotyczy oparcia systemu podziału kontyngentów na wartościach odniesienia wynikających z historycznie deklarowanych danych wobec f-gazów wprowadzonych do obrotu w latach 2009-2012, gdyż stanowi to dyskryminacyjny i arbitralny podział przedsiębiorców w zależności od ich historycznej aktywności na rynku gazów i w konsekwencji stwierdzenie wadliwości zaskarżonej decyzji w tym zakresie.
2. Zarzut drugi: skarżąca podnosi naruszenie istotnych wymogów proceduralnych oraz naruszenie Traktatu poprzez nienależyte uzasadnienie wprowadzenia mechanizmu podziału przedsiębiorstw aktywnych na rynku f-gazów na podstawie wartości f-gazów wprowadzanych historycznie do obrotu w latach 2009-2012 zgodnie z art. 16 ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 517/2014.

Skarga wniesiona w dniu 25 lutego 2019 r. — Oosterbosch/Parlament

(Sprawa T-131/19)

(2019/C 148/54)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Marc Oosterbosch (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;