

- 3) Czy jest zgodna z art. 10 i 14 dyrektywy 1999/31 wykładnia sądu apelacyjnego, zgodnie z którą wskazane art. 15 i 17 dekretu ustawodawczego 36/2003 znajdują zastosowanie do istniejących i posiadających zezwolenie na działalność składowisk odpadów, także w odniesieniu do obciążeń finansowych wynikających z nałożonych w ten sposób zobowiązań, a w szczególności z przedłużenia zarządzania poeksploatacyjnego z 10 do 30 lat, co stanowi obciążenie dla „posiadacza”, sankcjonując tym samym zmianę na niekorzyść tego ostatniego w zakresie opłat uzgodnionych w zawartych umowach regulujących unieszkodliwianie odpadów?
- 4) Wreszcie, czy jest zgodna z art. 10 i 14 dyrektywy 1999/31 wykładnia sądu apelacyjnego, zgodnie z którą wskazane art. 15 i 17 dekretu ustawodawczego 36/2003 znajdują zastosowanie do istniejących i posiadających zezwolenie na działalność składowisk odpadów, także w odniesieniu do obciążeń finansowych wynikających z nałożonych w ten sposób zobowiązań, a w szczególności z przedłużenia zarządzania poeksploatacyjnego z 10 do 30 lat, biorąc pod uwagę, że do celów ich określenia należy wziąć pod uwagę nie tylko odpady składowane od dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, ale również te, które były już składowane wcześniej?

---

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów (Dz.U. 1999, L 182, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Krakowie (Polska)  
w dniu 2 stycznia 2019 r. — VL przeciwko Szpitalowi Klinicznemu im. dra J. Babińskiego Samodzielny  
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie**

**(Sprawa C-16/19)**

(2019/C 164/11)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Krakowie

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* VL

*Strona pozwana:* Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 2 dyrektywy 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 roku ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (<sup>1</sup>) powinien być rozumiany w ten sposób, że jedną z form naruszenia zasady równego traktowania

stanowi różnicowanie sytuacji poszczególnych osób należących do grupy wyróżnionej z uwagi na cechę chronioną (niepełnosprawność), jeśli dokonane przez pracodawcę zróżnicowanie wewnątrz grupy następuje w oparciu o pozornie neutralne kryterium, a kryterium to nie może być obiektywnie uzasadnione zgodnym z prawem celem, a środki podjęte do tego celu nie są właściwe i konieczne?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 303, s. 16; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 05 Tom 004 P. 79 — 85

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Poznaniu (Polska)  
w dniu 15 stycznia 2019 r. — Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej przeciwko Gefion Insurance A/S  
w Kopenhadze**

**(Sprawa C-25/19)**

(2019/C 164/12)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej

*Strona pozwana:* Gefion Insurance A/S w Kopenhadze

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 152 ust. 1 i 2 w związku z art. 151 dyrektywy 2009/138/WE (<sup>1</sup>) i z motywem 8 rozporządzenia nr 1393/2007 (<sup>2</sup>) należy rozumieć w ten sposób, że reprezentacja zakładu ubezpieczeń innych niż na życie przez wyznaczonego przedstawiciela obejmuje odbiór dokumentu wszczynającego postępowanie sądowe w sprawie o odszkodowanie za wypadek komunikacyjny?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II); Dz. U. L 335, s. 1

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczące doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych (doręczanie dokumentów) oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000; Dz. U. L 324, s. 79

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale  
di Modena (Włochy) w dniu 15 stycznia 2019 r. — Azienda USL di Modena/Comune di Sassuolo**

**(Sprawa C-26/19)**

(2019/C 164/13)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Commissione tributaria provinciale di Modena